

## ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de intimata Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind corectarea greșelii din partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative,

### c o n s t a t ă:

La 26 octombrie 2018, Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare FCP „Pegas” SRL) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” (în continuare SA „Apă-Canal Chișinău”) cu privire la contestarea actelor administrative.

La 28 noiembrie 2019, FCP „Pegas” SRL a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative.

La 20 decembrie 2018, FCP „Pegas” SRL a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative.

Prin încheierea din 18 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele de contencios administrativ sus-indicate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de FCP „Pegas” SRL a fost respinsă.

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de FCP „Pegas” SRL și a fost menținută hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de FCP „Pegas” SRL, a fost casată integral decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă decizie, prin care a fost admisă acțiunea depusă de FCP „Pegas” SRL împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative, fiind anulată factura fiscală seria AAE nr. 8684245 din 30 august 2018 emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care FCP „Pegas” SRL a fost obligată să achite suma de 93720,77 lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate. A fost anulată factura fiscală seria AAF nr. 1229425 din 29 septembrie 2018 emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care FCP „Pegas” SRL a fost obligată să achite suma de 56551,48 lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate. A fost anulată factura fiscală seria AAF nr. 3149548 din 31 octombrie 2018 emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care FCP „Pegas” SRL a fost obligată să achite suma de 85276,25 lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate.

La 28 ianuarie 2020, intimata SA „Apă-Canal Chișinău” a depus o cerere, solicitând corectarea greșelilor din partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin înlocuirea numelui și a prenumelui judecătorilor care au examinat prezenta cauză în fond și în ordine de apel.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii privind corectarea greșelilor din partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, din considerentele ce urmează.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Cu referire la norma legală enunțată și ținând cont că în partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-au strecurat greșeli mecanice referitor la numele și prenumele judecătorilor instanțelor inferioare care au examinat prezenta cauză, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră necesar de a emite o încheiere prin care să înlăture greșelile respective prin înlocuirea numelui și a prenumelui judecătorilor care au examinat prezenta cauză în fond „V.Holban” cu numele și prenumele corect „M.Țurcan” și a sediului din care face parte „sediul Central” cu sediul corect „sediul Centru” și în ordine de apel „I.Secieru, A.Danilov, Iu.Cimpoi” cu numele și prenumele corecte „V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de intimata SA „Apă-Canal Chișinău” privind corectarea greșelii din partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în sensul enunțat.

În conformitate cu art. 195, 230 Cod administrativ în coroborare cu art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrative al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea depusă de intimata Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind corectarea greșelii din partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Firma Comercială de Producție „Pegas” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la contestarea actelor administrative.

Se corectează greșelile strecurate în partea introductivă a deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin înlocuirea numelui și a prenumelui judecătorilor care au examinat prezenta cauză în fond „V.Holban” cu numele și prenumele corect „M.Țurcan” și a sediului din care face parte „sediul Central” cu sediul corect „sediul Centru” și în ordine de apel „I.Secieru, A.Danilov, Iu.Cimpoi” cu numele și prenumele corecte „V.Negru, A.Pahopol, A.Bostan”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh