

Dosarul nr. 3ra-178/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

## ÎN C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîtcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Vladilena Toia, Serghei Dragomir, Mîtcu Radu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp împotriva Primăriei orașului Codru, Primarului orașului Codru, intervenienți accesorii Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”, Ana Nica și Vasile Triboi cu privire la anularea răspunsului și obligarea eliberării ordinelor de repartiție,

împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărîrea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2013 Ivan Vahtin, Tatiana Pislari, Silvia Turea, Nicolae Tataru, Vasile Șarban, Diana Voleac, Snejana Vieru, Vladilena Clipa, Ivan Guci, Ion Amariei, Alexandra Vacarciuc, Nina Siniac, Vasile Nemțanu, Oxana Chitoroagă, Mariana Ciobanu, Vitalie Ceban, Olesea Maximciuc, Oxana Vaculin, Valentin Roșca, Elena Moroz, Cristina Colun, Grigore Cheptene, Vitalie Jereghi, Veronica Mațenco, Serghei Dragomir și Radu Mitcu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Codru, municipiului Chișinău și a Consiliului orașenesc Codru cu privire la obligarea eliberării ordinului de repartiție și a deciziei pentru fiecare persoană în parte.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 29 decembrie 2009, a fost semnat și înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, actul de predare-primire a patrimoniului Întreprinderii de Stat „Combinatul de Instruire prin Cursuri nr.7” către

Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”. Astfel, în temeiul hotărârii Guvernului nr.849 din 27 iulie 2007 „cu privire la reorganizarea unei întreprinderi” și a ordinului Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 158 din 6 august 2007 „cu privire la reorganizare”, cu modificările ulterioare, operate prin ordinul Ministerului nr.206 din 24 decembrie 2009, a fost organizată desfășurarea reorganizării Întreprinderii de Stat „Combinatul de Instruire prin Cursuri nr.7” din municipiul Chișinău, xxxxx, prin fuziune (absorbție) acesteia de către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” din municipiul Chișinău, xxxxx.

Prin urmare, comisia nominalizată, în temeiul actelor juridice și în conformitate cu dispozițiile Regulamentului cu privire la modul de transmitere a întreprinderilor de stat, organizațiilor, instituțiilor, a subdiviziunilor lor, clădirilor, construcțiilor, mijloacelor fixe și altor active, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.688 din 9 decembrie 1995, cu modificările și completările ulterioare, a efectuat predarea - primirea a patrimoniului inclusiv și a blocului locativ de pe xxxxx de la Întreprinderea de Stat „Combinatul de Instruire prin Cursuri nr.7” către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”, conform situației la 1 decembrie 2009.

Reclamanții au menționat că, actul de predare - primire a patrimoniului Întreprinderii de Stat „Combinatul de Instruire prin Cursuri nr.7” către Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” a fost înregistrat la data de 4 iulie 2012 în Registrul Bunurilor Imobile ținut de Oficiul Cadastral Teritorial cu numărul cadastral xxxxx.

Ulterior, la 18 ianuarie 2013 Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” a perfectat dosarul cadastral referitor la blocul locativ, amplasat pe str. Puhoi nr.54, orașul Codru, municipiul Chișinău, iar începând cu anul 2011 și până în prezent angajații Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare precum și angajații întreprinderilor subordonate au depus cereri pentru alocarea spațiului locativ.

La rândul său, în temeiul cererilor parvenite, conducerea Ministerului, prin ordinul Ministrului nr. 191 din 21 octombrie 2011 „cu privire la crearea unei Comisii” a instituit comisia de examinare și alocare a spațiului locativ lucrătorilor aparatului central și subdiviziunilor Ministerului. Iar, la nivel de întreprindere, gestionar al blocului locativ respectiv, prin ordinul Directorului întreprinderii nr. 20A din 4 noiembrie 2011 „cu privire la crearea unei comisii” este creată Comisia de examinare și alocare a spațiului locativ lucrătorilor Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”, ulterior ordinul nominalizat a fost modificat prin ordinul nr. 19A din 7 noiembrie 2012 „cu privire la modificarea ordinului nr. 20A din 4 noiembrie 2011”.

La rândul său, Comisiile la nivel de Minister și la nivel de întreprindere cu privire la examinarea și alocarea spațiului locativ, a întocmit listele persoanelor cărora li se acordă spațiul locativ în blocul locativ din xxxxx, municipiul Chișinău.

Reclamanții alăturat au anexat extrasele din procesul verbal la nivel de Minister și procesul verbal nr.1 din 28 februarie 2013 al ședinței Comisiei de examinare și alocare a spațiului locativ a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”, cu lista persoanelor cărora li se acordă spațiu locativ în blocul locativ din xxxxx, municipiul Chișinău, coordonată și aprobată de către Președintele Comitetului

Sindical. În baza proceselor verbale ale Comisiei de examinare și alocare a spațiului locativ a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” conducerea întreprinderii a încheiat contracte de locațiune cu toți figuranții din lista menționată mai sus.

Fiind la curent cu prevederile Legii privatizării fondului de locuințe, au fost depuse cereri de toți locatarii blocului locativ din xxxxx, municipiul Chișinău, cu acordul consiliului de administrare și autorizare a fondatorului, care a eliberat ordinele de repartiție, pentru dreptul de instalare și privatizare a blocului locativ a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”, către directorul întreprinderii date de a elibera următoarele acte: extras din tabelul nominal al întreprinderii, extras din contul personal al întreprinderii, certificat privind lipsa datoriilor, certificat cu numărul de persoane care se folosesc de suprafețele comune (baie, veceu, bucătărie).

Reclamanții au specificat că, la moment toți locatarii blocului nominalizat au vize de reședință și achită regulat serviciile comunale.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto”, la solicitarea locatarilor blocului locativ menționat a depus la data de 2 aprilie 2013 cerere către Primăria orașului Codru, municipiul Chișinău, prin care a solicitat eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă în apartamentele blocului locativ, situat pe adresa xxxxx.

Reclamanții au afirmat că, problema abordată la data de 23 aprilie 2013, a fost examinată la Comisia juridică pentru reglementări și menținerea ordinii publice din cadrul Consiliului orașului Codru. În urma dezbaterilor, Comisia menționată a decis ca actele prezentate pentru eliberarea ordinelor de repartiție să fie examinate la următoarea ședință al Comisiei de specialitate cu prezentarea actelor și avizul juriștilor din cadrul Primăriei orașului Codru. Astfel, la ședința ulterioară a comisiei juridice pentru reglementări și menținerea ordinii publice din cadrul Consiliului orașului Codru din data de 23 mai 2013 s-a hotărât: că la setul de documente prezentate de către proprietari să mai fie prezentat suplimentar extrasele de la Oficiul Cadastral Teritorial pentru ambii soți dacă sunt căsătoriți, ordinul de angajare la serviciu și telefoanele de contact (mobil și fix) a persoanelor.

În continuare s-a explicat că, prin scrisoarea nr. 190 din 5 iulie 2013, Întreprinderea de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” a prezentat toate documentele solicitate de Comisia juridică la ședința din 23 mai 2013. Iar, ulterior, Administrația publică locală, în persoana primarului prin demersul nr. 1055 din 29 iulie 2013 a informat directorul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” că problema abordată și documentele prezentate vor fi examinate la comisiile de specialitate, care, după examinare vor fi informați adăugător.

Reclamanții au susținut că, materialele ce țin de repartizarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă în apartamentele cu dependențe parțiale, din str. Puhoi nr. 54, orașul Codru, municipiul Chișinău, până în prezent, nu au fost examinate de autoritatea publică locală în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Au adăgat că, la data de 15 octombrie 2013 de către Directorul Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” a fost întocmită o cerere prealabilă și expediată Primarului orașului Codru, municipiul Chișinău, prin care s-a solicitat examinarea în termeni legali a materialelor prezentate și repartizarea

locatarilor, conform listelor prezentate anterior, a ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă în apartamentele cu dependente parțiale, din str. Puhoi nr. 54, orașul Codru, municipiul Chișinău.

Au relatat că, aproximativ după o lună, adică la 15 noiembrie 2013 au recepționat de la Primăria orașului Codru răspuns la cererea prealabilă din 15 octombrie 2013, însă nefiind de acord cu răspunsul dat au înaintat prezenta acțiune.

În urma concretizării cerințelor reclamanții au solicitat anularea răspunsului nr.451/15 din 24 decembrie 2015 a Primăriei orașului Codru, municipiul Chișinău; obligarea Primarului orașului Codru, Primăriei orașului Codru să emită în privința lui Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Dragomir Serghei, Radu Mîtcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, dispoziție privind eliberarea ordinelor de repartitie a încăperilor de locuit atribuite, situate pe adresa xxxxx, în baza hotărârilor gestionarului fondului locativ a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” luată în cadrul procesului-verbal nr.1 al ședinței comisiei de examinare și alocare a spațiului locativ a întreprinderii din 28 februarie 2013; obligarea Primarului orașului Codru, Primăriei orașului Codru să emită în privința lui Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîtcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, ordine de repartitie a încăperilor de locuit atribuite, situate pe adresa mun. Chișinău, xxxxx, în baza hotărârilor gestionarului fondului locativ a Î.S. „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” luată în cadrul procesului-verbal nr.1 al ședinței comisiei de examinare și alocare a spațiului locativ a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” din 28 februarie 2013.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admis renunțul coreclamanților Diana Coșalîc, Valentin Roșca, Elena Negrei, Vitalie Jereghi, Ivan Guci, Vasile Șarban, Cristina Colun, Ivan Vahtin, Silvia Turea, Alexandra Vacarciuc la acțiunea depusă împotriva Primarului orașului Codru, a Primăriei orașului Codru privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admis renunțul coreclamanților Ion Amariei, Vasile Nemțanu, Mariana Știrbu, Nicolae Tataru la acțiunea depusă împotriva Primarului orașului Codru, a Primăriei orașului Codru privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîtcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp. A fost anulat răspunsul nr. 451/15 din 24 decembrie 2015 a Primăriei orașului Codru, municipiul Chișinău, prin care a fost respinsă cererea prealabilă nr. 451/15 din 26 noiembrie 2015. A fost obligat Primarul orașului Codru, Primăria orașului Codru să emită în privința lui Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maxmciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîtcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp - dispoziție privind eliberarea ordinelor de repartitie a încăperilor de locuit atribuite, situate la adresa municipiul Chișinău,

xxxxx, în baza hotărârii gestionarului fondului locativ, a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” luată în cadrul procesului-verbal nr. 1 al ședinței comisiei de examinare și alocare a spațiului locativ a Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” din 28 februarie 2013. A fost obligat Primarul orașului Codru, Primăria orașului Codru să elibereze lui Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, ordine de repartitie a încăperilor de locuit atribuite, situate pe adresa municipiul Chișinău, orașul Codru, str. Puhoi 54, în baza hotărârii gestionarului fondului locativ Întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” luate în cadrul procesului-verbal nr. 1 al ședinței comisiei de examinare și alocare a spațiului locativ a întreprinderii de Stat „Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” din 28 februarie 2013.

Prin decizia din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost casată integral hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii depusă de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, concluzia instanței de fond cu referire la prevederile Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, nu este întemeiată și nu este aplicabilă, dat fiind că obiect al litigiului dat nu constituie privatizarea fondului de locuințe sau obligarea emiterii hotărârii în acest sens, ci doar constituie eliberarea actelor premergătoare acestei proceduri și anume ordinele de repartitie.

Instanța ierarhic inferioară a menționat că, reclamanții/intimați beneficiază de dreptul ce ține de privatizarea spațiului locativ, însă acest drept urmează a fi realizat în conformitate cu rigorile legii. Mai mult, Primăria orașului Codru nu neagă dreptul persoanelor vizate de a obține ordine de repartitie, însă condiționează eliberarea acestora de necesitatea prezentării actelor solicitate, în volum deplin.

Instanța de apel a notat că, nu este în drept să intervină în executarea atribuțiilor conferite de lege în competența primarului autorității publice locale, și, de altfel, nu se poate substitui în realizarea acțiunilor ce ține de competența exclusivă a Primăriei orașului Codru. Or, așa cum a fost stabilit, cadrul legal, care era în vigoare, la data apariției pretinsului drept lezat, indică la obligativitatea întreprinderii anumitor măsuri, precum și conformarea prevederilor Regulamentului nr.405 din 25 noiembrie 1987 cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit în RSS Moldovenească (în vigoare la data apariției dreptului reclamanților/intimați).

Instanța de judecată a conchis că în speță intimații/reclamanții nu au prezentat setul de acte solicitat de către Primăria orașului Codru nici la examinarea cauzei în instanța de judecată, iar în asemenea circumstanțe nu s-a identificat nici o premisă legală, în vederea dispunerii anulării răspunsului Primăriei orașului Codru nr. 451/15 din 24 decembrie 2015.

La data de 29 noiembrie 2019, Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie

Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună au depus recurs împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, decizia contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la adoptarea acesteia a încălcat normele de drept material prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată și prin interpretarea eronată a legii.

Au menționat că, aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept procedural și aprecierea arbitrară a probelor au dus la soluționarea greșită a cauzei cât și la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Au explicat că, instanța de apel în mod nejustificat a reținut poziția apelantului precum că administrația publică locală ar fi în drept să verifice în „fond” modul în care persoanele au fost luate la evidență de către gestionarul fondului locativ, situația inadmisibilă în contextul în care art. 50 din Codul nr. 2718 din 3 iunie 1983 cu privire la locuințe a R.S.S. Moldovenești, expres prevede că bonul de repartitie se eliberează doar în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit fără a fi invocată obligativitatea prezentării altor acte, or, acestea se prezintă gestionarului, care are drept de posesie, folosință și dispoziție.

Au specificat că sunt lipsite de substrat trimerile administrației publice locale, preluate de către instanța de apel precum că nu sunt aplicabile prevederile Legii privatizării fondului de locuințe în situația în care aceasta lege este unul din actele normative adoptate ulterior anului 1991 și care stabilește la art. 1 alin. (1) că privatizarea fondului de locuințe este un proces de înstrăinare, efectuat de organele puterii de stat, a fondului de locuințe aparținând statului, organizațiilor obștești asupra cărora statul și-a declarat dreptul de proprietate, altor asociații și întreprinderi cooperatiste de stat construite din contul mijloacelor alocate din bugetul de stat, în proprietate privată cetățenilor Republicii Moldova și asociațiilor acestora pentru satisfacerea necesităților în locuințe și formarea unor stăpîni reali prin dreptul de a dispune liber de proprietatea imobiliară.

Au afirmat că este nejustificată și poziția instanței de apel referitor la faptul că nu este în drept să intervină în executarea atribuțiilor conferite de lege în competența primarului autorității publice locale, și de altfel nu se poate substitui în realizarea acțiunilor ce țin de competența exclusivă a Primăriei orașului Codru, or, prin hotărârea adoptată, absolut legală, instanța de fond în limita legii a contracărat abuzul admis de o autoritate publică locală, în sensul Legii contenciosului administrativ.

Recurenții au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Prin referința depusă la data de 9 ianuarie 2020 Primăria orașului Codru a solicitat ca recursul depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună să fie declarat inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1), 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 9 octombrie 2019, iar reprezentantul recurenților a recepționat-o la data de 1 noiembrie 2019, fapt ce se atestă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.142, Vol. IV).

Prin urmare, recursul depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună la data de 29 noiembrie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de către Vitalie Ceban, Oxana Vaculin, Veronica Grigorița, Olesea Maximciuc, Snejana Vieru, Mariana Ciobanu, Grigore Cheptene, Toia Vladilena, Serghei Dragomir, Radu Mîțcu, Veaceslav Railean, Diana Voleac și Iurie Carp, reprezentați de avocatul Andrian Cotună se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nicolae Craiu