

Dosarul nr.3ra-115/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Gr. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Negru, V. Sîrbu, A. Bostan)

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii și a probelor prelevate,

împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

### c o n s t a t ă:

La 4 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii și a probelor prelevate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în luna martie 2018 a primit factura pentru luna februarie, cu actul de prelevare a probelor, care de fapt nici nu au fost prelevate.

Reclamantul a menționat că unicul operator de astfel de servicii nu a respectat prevederile pct. 37 din hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, iar prelevarea probelor nici nu a avut loc, factura fiind eliberată ilegal, fără suport constatat.

A explicat că pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă au existat discuții telefonice, scrisori, demersuri, însă fără nici un rezultat.

A precizat că evacuarea apelor uzate în sistemele publice de canalizare se efectuează în baza contractelor de furnizare a serviciului public de canalizare și a autorizațiilor de deversare, eliberate de operatorii care administrează sistemele de canalizare și exercită controlul calității apelor recepționate.

A invocat că, în conformitate cu art. 22 alin. (17) și (18) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, la deversarea de către agenții economici a apelor uzate în sistemul de canalizare al localității, ale căror volum și nivel de poluare nu depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislația în vigoare, se aplică tarifele în vigoare pentru serviciul de evacuare a apelor uzate. În cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen, precum și alți indicatori depășesc normativele aprobate se aplică tarife diferențiate, calculate proporțional cu indicii normativelor indicate, conform condițiilor contractuale, iar în lipsa acestor clauze în contractul obligatoriu - conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540- XIII din 25 februarie 1998, privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative în vigoare.

Reclamanta a precizat că în temeiul prevederilor citate, se disting trei metode tarifare alternative, dacă apele uzate nu depășesc normativele de poluare aprobate - sunt aplicate tarifele în vigoare pentru serviciul de evacuare a apelor uzate, iar dacă normativele de poluare sunt depășite, se aplică una dintre următoarele metode: tarife diferențiate calculate conform condițiilor contractuale, în lipsa clauzelor contractuale - tariful se determină conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540- XIII din 25 februarie 1998. În baza art. 35 alin. (2) din Legea nr. 303/2013, tariful pentru serviciul public de canalizare și de epurare a apelor uzate se calculează în conformitate cu Metodologia de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, elaborată și aprobată de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică. Metodologia în vigoare a fost aprobată prin hotărârea Consiliului de Administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 741 din 18 decembrie 2014. Un aspect destul de important este și faptul cum se colectează aceste probe, sau în baza acestora se eliberează și facturile fiscale. Astfel, procedura în acest sens de colectare, prelevare a probelor nu există, cel puțin nu este o procedură clară și explicită, de aceea, la moment este format grupul de lucru, pe lângă Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind legalizarea/formarea unor regulamente privind procedura de colectare, metodologia de calculare a tarifelor, ulterior fiind aprobate de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, ordin cu nr. 13 din 26 ianuarie 2018, cu lucrările începute din noiembrie 2017.

Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” a solicitat anularea facturii emise în afara cadrului normativ de către Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, precum și anularea probelor prelevate în afara cadrului normativ.

Prin hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii AAD 5088788 și a probelor prelevate.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost casată integral decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” și a fost menținută hotărârea din 11 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

La data de 25 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” prin intermediul oficiului poștal, a depus recurs împotriva deciziei din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia au fost încălcate sau aplicate greșit normele de drept material sau normele de drept procedural, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, fiind interpretat astfel eronat, subiectiv și personal legea.

A menționat că instanța de apel judecând apelul a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a examina sub toate aspectele legalitatea și temeinicia hotărârii supuse apelului.

Mai mult, instanța de apel nu a dat apreciere faptului că prin scrisoarea din 6 iulie 2017 Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” a informat Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” că începând cu 1 mai 2017 contractul privind recepționarea apelor uzate cu concentrații majore de poluanți în rețeaua publică de canalizare a fost reziliat.

La fel, instanța ierarhic inferioară nu a răspuns criticilor formulate de apelant, nu a ținut cont de argumentele indicate, astfel nu a cercetat fondul litigiului dedus judecății, prin ce a fost încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, instanța de apel a indicat că informația privind abaterile admisibile ale calității apei se aduc la cunoștință prin mijloacele de informare în masă, fără a proba însă această teză.

Recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii.

Prin referința depusă la data de 24 decembrie 2019 Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” a solicitat respingerea recursului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1), 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Potrivit art. 245 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 8 octombrie 2019, iar recurenta a recepționat-o la 14 noiembrie 2019, fapt ce se atestă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.28, Vol. II).

Respectiv, recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” la data de 25 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”, din următoarele considerente.

În temeiul 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019).

În conformitate cu art. 1 alin. (1), (2) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la până la 1 aprilie 2019), contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la până la 1 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă, sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se atestă cu certitudine că, la data de 19 iunie 2014 Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” și Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” au încheiat contractul nr. 1944633 privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate (f.d.60-61, Vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 514 din Codul civil (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (1), (2) din Codul civil (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul pct. 3.1.1 din contractul sus menționat, furnizorul este obligat să presteze servicii de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate conform prevederilor cap. I al prezentului contract.

Din sensul prevederilor art. 668 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul înaintării acțiunii), rezultă că contractul încheiat legal obligă părțile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar și la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanțele sau cu principiile echității.

Pct. 4.1.15 din contract prevede că, consumatorul este obligat să nu depășească normativele concentrației maxim admisibile de poluare a apelor uzate la deversarea în sistemul municipal de canalizare, stabilite pentru „consumator” conform „regulilor” și să nu evacueze substanțe interzise spre recepționare, care pot provoca (sau care au provocat) prejudiciu sistemului respectiv, conduc la crearea situațiilor de avariere la rețele sau la funcționarea instalațiilor de epurare municipale, poluarea mediului.

În baza pct. 4.1.1 din același contract, în cazul depășirii concentrațiilor maxim admisibile (CMA) a substanțelor în apele uzate deversate de către „consumator”, plata pentru serviciile de canalizare se va efectua conform tarifelor diferențiate.

Iar, conform pct. 5.4 din contract, în cazul în care „consumatorul” evacuează ape uzate, calitatea cărora după substanțele în suspensii și consumul biochimic de oxigen (CBO5) depășesc normativele stabilite, se aplică un tarif diferențiat pentru 1m<sup>3</sup> de ape uzate, calculat proporțional depășirii indicilor normative stabilite.

Rezultatele analizei indicatorilor de calitate obținute dintr-o probă unitară sunt utilizate la calcularea plăților pentru volumul total al apelor uzate, pentru luna gestionară în care a fost prelevată proba.

Conform procesului-verbal de prelevare a probelor de apă uzate din căminul de control din xxxxx, nr. 1856 din 20 octombrie 2017 în scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA), au fost preluate probe în volum de 2 l (f.d.226, Vol. I).

Din conținutul raportului de încercări nr. 1471 din 26 octombrie 2017, întocmit de laboratorul ape uzate agenți economici, rezultă că a fost supus încercărilor probele de apă uzată colectată din cominul de control al Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” la data de 20 octombrie 2017 (f.d.227 verso, Vol. I).

Potrivit prescripției (scrisorii) nr. 1200/15105 din 31 octombrie 2017, Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” i s-a adus la cunoștință că din rezultatele probelor de ape uzate deversate în sistemul public de canalizare și prelevate la data de 20 octombrie 2017, s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibile: Hidrogen (pH) – 9, 15 mg/dm<sup>3</sup>, norma fiind de 6, 5- 8, 5 mg/dm<sup>3</sup>; Materie în suspensie – 368 mg/dm<sup>3</sup>, norma fiind de 350 mg/dm<sup>3</sup> (f.d.225, Vol. I).

În consecință, fiind stabilită depășirea normativelor concentrațiilor maxim admisibile, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” prin factura fiscală seria AAD nr. 5088788 din 26 ianuarie 2018 a înaintat spre plată Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” suma de 20 903, 42 de lei (f.d.)

Nefiind de acord cu factura sus indicată, la data de 7 februarie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” a înaintat către Societatea pe Acțiuni „Apă-

Canal Chișinău” cererea prealabilă nr. 55/2018, prin care a solicitat anularea sumei din factura nr. AAD 5088788 (f.d.4, Vol. I).

Prin răspunsul nr. 1200/1914 din 6 martie 2018, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a informat că, suma de 17 668, 33 de lei este formată din calculele expuse spre plată în factura fiscală AAB 4706267 din 30 iunie 2017 și factura fiscală AAB 9094650 din 30 august 2017, penalitatea în mărime de 3 200, 29 de lei care a fost calculată în strictă corespundere cu pct. 5.8 din contractul, și suma de 34, 80 de lei ce a fost calculată pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) (f.d.6, Vol. I).

La data de 4 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” a depus în instanța de judecată prezenta acțiune, solicitând anularea facturii fiscale seria AAD nr. 5088788 din 26 ianuarie 2018 și a probelor prelevate.

Fiind învestite cu examinarea cauzei, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat asupra netemeinicii acțiunii.

Verificând legalitatea deciziei contestate, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că soluția dată de către instanța de apel este una întemeiată și legală.

În favoarea concluziei date, se invocă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, care statuează expres că, cantitatea de substanțe poluante în apele uzate evacuate în sistemele publice de canalizare trebuie să nu depășească concentrația maxim admisibilă. Apele uzate trebuie să corespundă prevederilor actelor normative în vigoare și ale contractului de furnizare a serviciului, astfel încât prin natura, cantitatea ori calitatea lor să nu conducă la: a) degradarea construcțiilor și instalațiilor componente ale sistemelor Rîșcaniizate publice de canalizare; b) diminuarea capacității de transport a rețelelor și a canalelor colectoare; c) perturbarea funcționării normale a stației de epurare, cauzată de depășirea debitului și a încărcării sau de inhibarea proceselor de epurare; d) apariția unor pericole pentru igiena și sănătatea populației sau a personalului în procesul de exploatare a sistemului; e) apariția pericolelor de explozie.

Conform art. 22 alin. (14), (18) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 (în redacția la momentul nașterii raportului juridic litigios), în cazul în care condițiile de evacuare a apelor uzate în rețeaua publică nu pot fi îndeplinite din punct de vedere economic sau tehnologic, agentul economic prezintă operatorului argumentarea respectivă, cu indicarea cauzelor neîndeplinirii condițiilor de deversare. Argumentarea se examinează de către operator în termen de 10 zile, luându-se decizia de încheiere cu agentul economic a unui contract de evacuare a apelor uzate supraîncărcate la tarife majorate. Contractul poate fi încheiat numai în cazul în care stația de epurare a apelor uzate dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea, ținând cont de indicatorii respectivi, dacă nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și se asigură respectarea condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar.

În cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CBO 5), precum și alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislația în vigoare, se aplică tarife diferențiate, calculate proporțional cu indicii normativelor indicate, conform condițiilor contractuale, iar în lipsa acestor clauze

în contractul obligatoriu – conform modalității stabilite prin Legea nr.1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative în vigoare.

Conform pct.10.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008, controlul de laborator al calității apei potabile furnizate se efectuează de către furnizor în conformitate cu cerințele actelor normative și este supravegheat de către organele sanitare (Centrul municipal de medicină preventivă). Informația privind abaterile admisibile ale calității apei potabile de la cerințele normative se aduce la cunoștința consumatorilor de către furnizor sau de către organul de supraveghere, prin intermediul mijloacelor de informare în masă ale municipiului.

Pct.10.10 din Regulament prevede că, consumatorul este obligat să participe la prelevarea probelor de control al apelor uzate, efectuate de furnizor, pentru care se întocmește un proces-verbal semnat de reprezentanții furnizorului și consumatorului, iar în cazul refuzului acestuia din urmă de a semna procesul-verbal, se va semna unilateral, cu indicarea acestui fapt. În cazul în care a fost depistată depășirea CMA, rezultatele analizelor de laborator vor fi utilizate la calculul tarifelor diferențiate sau amenzilor, conform Regulamentului.

În temeiul pct.10.11 din Regulament, consumatorul are dreptul, în prezența reprezentantului furnizorului, de a preleva proba paralelă și proba de control, cu întocmirea actelor respective semnate de reprezentanții furnizorului și de reprezentanții consumatorului, care sunt împuterniciți prin ordin să efectueze, pe cheltuielile proprii, analiza apelor uzate în laborator specializat și acreditat în domeniu. Dacă rezultatele analizelor probelor indicate, care au fost efectuate după metodele aprobate și incluse în domeniul de acreditare, diferă între ele, consumatorul este în drept să se adreseze organului pentru acreditare, hotărârile căruia, după efectuarea analizelor de verificare între laboratoare și verificarea corectitudinii rezultatelor analizelor acestor laboratoare, sunt definitive.

În speță, se precizează că la data de 20 octombrie 2017, din căminul de control din xxxxx au fost prelevate probe de ape, atât în prezența reprezentantului consumatorului cât și în prezența reprezentantului Furnizorului, în baza căror s-a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” deversează în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile (C.M.A), fapt ce se atestă prin procesul-verbal anexat la materialele cauzei (f.d.226, Vol. I).

Informația privind abaterile admisibile ale calității apei potabile de la cerințele normative a fost adusă la cunoștința consumatorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” prin scrisoarea nr. 1200/15105 din 31 octombrie 2017 (f.d.225, Vol. I).

Prin urmare, careva temeuri de anulare a actului dat nu au fost stabilite.

Totodată, la acest segment instanța de recurs apreciază critic alegația recurentului precum că careva probe de ape nu au fost prelevate, iar la materialele dosarului nu se regăsește procesul-verbal de prelevare a probelor, raportul laboratorului central al calității apelor uzate. Deoarece, afirmația dată este declarativă și contrară circumstanțelor expuse mai sus.

În continuare, conform pct. 11.2.1 din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău,

aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008, consumatorii achită plata pentru apa furnizată și/sau recepționarea apelor uzate în limitele normativelor stabilite, potrivit tarifelor în vigoare, în concordanță cu documentele de plată eliberate de către furnizor, conform indicațiilor contoarelor de apă, normelor de consum al apei, aprobate în modul stabilit, precum și a volumelor de apă calculate urmare a aplicării către consumator a sancțiunilor economice, în conformitate cu punctul 9.4.2.

Astfel, se reține că, prin factura fiscală seria AAD nr. 5088788 din 26 ianuarie 2018 Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” i-a fost înaintat spre plată suma de 20 903, 42 de lei, dintre care suma de 34, 80 de lei fiind calculată cu titlu de tarif diferențiat pentru depășirea concentrațiilor maxim admisibile în apele uzate.

În anexa la factura fiscală sus menționată s-a indicat calculul coeficientului la tarif pentru aplicarea tarifului diferențiat pentru depășirea concentrațiilor maxim admisibile în apele uzate, și anume: tariful diferențiat =  $P \times K = 11.17 \text{ lei/m}^3 \times 0.13 = 1.45 \text{ lei/m}^3$  (f.d.5 verso, Vol. I).

Respectiv, în factura dată a fost indicată modalitatea de determinare a tarifului diferențiat aplicat Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”.

Mai mult, nu poate fi reținut nici faptul că reclamanta/recurenta nu este de acord și cu restul sumei indicat în factură contestată în mărime de 17 668, 33 de lei –cu titlu de datorie formată din calculele expuse spre plată în factura fiscală AAB 4706267 din 30 iunie 2017 și factura fiscală AAB 9094650 din 30 august 2017, precum și penalitatea în mărime de 3 200, 29 de lei.

Or, în acest sens Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” nu a prezentat careva probe/acte care să confirme că facturile fiscale AAB 4706267 din 30 iunie 2017 și AAB 9094650 din 30 august 2017 prin care s-a format suma indicată mai sus, au fost contestate/anulate.

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În această ordine de idei irelevant este și argumentul recurenteii precum că prin scrisoarea din 6 iulie 2017 a fost informată despre rezilierea contractului nr. 1944633 privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate.

Or, instanța de recurs notează că deși, contractul privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate a fost reziliat, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a prestat în continuare serviciile date, astfel încât de către ambele părți a fost acceptată continuitatea acestor relații contractuale fără anumite obiecții.

Iar, în lipsa unui nou contract, raporturile de recepționare și evacuare a apelor uzate urmează a fi reglementate prin contractele semnate anterior.

În circumstanțele date, se constată că la caz careva temeuri prevăzute de art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ (în vigoare la până la 1 aprilie 2019), de anulare a facturii fiscale AAD nr. 5088788 din 26 ianuarie 2018, lipsesc.

Subsidiar, Colegiul lărgit notează că, instanța de apel întemeiat a respins argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” precum că în speță sunt aplicabile prevederile Legii nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, or, deversarea realizată de către societate a apelor uzate cu depășirea concentrațiilor maxim admisibile a poluanților (CMA), nu a avut loc în mediul înconjurător, ci în rețeaua de canalizare deservită de către Societatea pe Acțiuni

„Apă-Canal Chișinău”, ce transportă apele uzate la stația de epurare gestionată de aceasta.

De asemenea, Colegiul judiciar subliniază că, nu pot fi reținute nici celelalte argumente ale recurentei, deoarece acestea sunt lipsite de suport legal și contrare celor expuse mai sus.

În acest context, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În consecință, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către recurentă, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră la caz soluția instanței ierarhic inferioare este întemeiată și legală.

Din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Inspectoratul General al Poliției.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldpresa Grup”.

Se menține decizia din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh

Nicolae Craiu