

Dosarul nr. 3ra-237/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central – V. Hudoba
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat – G. Colev, Ș. Starciuc, D. Fujenco

ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vladimir Bogaciov,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Vladimir Bogaciov împotriva Inspectoratului General al Poliției și Direcției
de Poliție a UTA Găgăuzia, cu privire la validarea rezultatelor concursului de
ocupare a postului vacant de ofițer principal de investigații al Secției coordonare
activității de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia din 10 aprilie 2017,
obligarea Inspectoratului General al Poliției de a emite ordinul cu privire la
investirea numitului în funcția de ofițer principal de investigații al Secției coordonare
activității de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia din 11 aprilie 2017,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-
a respins apelul declarat de către Vladimir Bogaciov și s-a menținut hotărârea din
28 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

constată :

La 21 iulie 2017 Vladimir Bogaciov s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției și Direcției de Poliție a UTA
Găgăuzia, prin care a solicitat validarea rezultatelor concursului de ocupare a
postului vacant de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități de
investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia din 10 aprilie 2017, obligarea
Inspectoratului General al Poliției de a emite ordinul cu privire la investirea
numitului în funcția de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități
de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia din 11 aprilie 2017.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în luna februarie 2017 a prezentat
Direcției de Poliție UTA Găgăuzia pachetul de acte necesare pentru a participa la
concursul de ocupare a postului vacant de ofițer principal de investigații al Secției
coordonare activități de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia, care a avut
loc la data de 10 aprilie 2017, fiind desemnat câștigător al concursului, despre care

fapt a fost anunțat prin telefon de către inspectorul serviciului resurse umane al Direcției de Poliție Diulgher S..

A menționat că ordinul cu privire la investirea lui în funcție nu este emis până în prezent, contrar prevederilor art. 44 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, potrivit căreia persoana care are competență legală de numire în funcție numește candidatul învingător al concursului dacă ultimul nu a refuzat de a fi numit în funcție, iar el nu a refuzat.

Reclamantul a menționat că la demersurile cu privire la numirea în funcție a primit ancheta de serviciu, privind declararea concursului nul, în limba de stat, care nu o posedă. Șeful Direcției de Poliție UTA Găgăuzia i-a refuzat în eliberarea copiei actelor solicitate în limba rusă, sugerându-i să se adreseze la Inspectoratul General al Poliției. Ulterior, la 29 iunie 2017 s-a adresat la Inspectoratul General al Poliției să-i fie eliberate actele anchetei de serviciu, dar răspuns nu a primit.

Consideră că Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a încălcat art. 47 din Codul muncii, refuzând să-l angajeze în funcția de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia.

Prin hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Bogaciiov împotriva Inspectoratului General al Poliției și Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia, cu privire la validarea rezultatelor concursului de ocupare a postului vacant de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia din 10 aprilie 2017, obligarea Inspectoratului General al Poliției de a emite ordinul cu privire la investirea numitului în funcția de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia din 11 aprilie 2017. (f.d. 144, 148-150)

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a respins cererea de apel depusă de către Vladimir Bogaciiov și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. (f.d. 232, 233-238, vol. I)

În consolidarea concluziei enunțate, instanța de apel a constatat că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că nu este temei de a recunoaște că concursul a avut loc, iar Vladimir Bogaciiov a fost învingător și cerințele din acțiune sunt întemeiate, ori concursul care a fost desfășurat pentru suplinirea postului vacant de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia a fost recunoscut nevalabil și acest act nu a fost anulat.

Totodată, instanțele au reținut că nu este întemeiată și pretenția lui Vladimir Bogaciiov privind obligarea Inspectoratului General al Poliției de a emite ordinul cu privire la investirea reclamantului în funcția de ofițer principal de investigații al Secției coordonare activități de investigații a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia, deoarece în cazul în care se consideră că nu a fost emis un act administrativ, conform art. 3 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, ultimul urma să conteste inacțiunea potențialului angajator de nesoluționare în termen legal al unei cereri.

Din probele materiale reiese că Vladimir Bogaciiov nu s-a adresat cu o cerere privind anularea unui act administrative sau constatarea ilegalității inacțiunii sub forma de nesoluționarea în termen legal a unei cereri.

La 24 decembrie 2019 Vladimir Bogaciov a declarat recurs, solicitând casarea integrală a deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral pretențiile din acțiune.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a apreciat probele prezentate, referitor la desfășurarea concursului, care reflectă motivul real pentru care nu a fost emis ordinul de angajare.

Consideră că instanța de apel în mod greșit a aplicat normele legale cu privire la contestarea actelor administrative. În instanța de judecată s-a demonstrat că la concursul desfășurat de către Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a fost învingător, însă ilegal nu a fost angajat, motiv pentru care instanța urmează să oblige angajatorul să emită ordinul de angajare.

La 07 februarie 2020 Inspectoratul General al Poliției a depus referință, solicitând de a declara recursul depus de către Vladimir Bogaciov inadmisibil, în temeiul art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ și art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Până la examinarea admisibilității cererii de recurs, Direcția de Poliție UTA Găgăuzia nu a depus referință, prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în cererea de recurs declarată de către Vladimir Bogaciov.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se vor verifica prin prisma Codului administrativ și aici instanța de recurs cu referire la termenul de depunere a recursului reține că conform art. 245, alin. (1) din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Potrivit art. 245, alin. (2) din Codul administrativ motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 noiembrie 2019. Vladimir Bogaciov în conformitate cu prevederile art. 245, alin. (1) din Codul administrativ a depus la 24 decembrie 2019 cererea de recurs. (f.d. 249-263, vol. I)

Din materialele dosarului rezultă că la 04 decembrie 2019 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate, care la 06 decembrie 2019 a fost recepționată de către Vladimir Bogaciov. (f.d. 245, 246, vol. I)

Astfel, instanța de recurs consideră că Vladimir Bogaciov s-a conformat prevederilor legale și a depus recursul în termenul acordat.

Fiindcă fondul cauzei a fost examinat prin prisma Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și prevederilor din Codul de procedură civilă, instanța la soluționarea recursului se va conduce tot de aceste prevederi.

Astfel, examinând temeiurile recursului depus de către Vladimir Bogaciov în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Vladimir Bogaciov a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) din Codul de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Vladimir Bogaciov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Vladimir Bogaciov, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vladimir Bogaciov, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, art. 195, art. 230 și art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, art. 433, lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Vladimir Bogaciov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh