

Dosarul nr. 2r-58/2020

prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud: C. Albu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Igor Borfotina,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de
Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Igor Borfotina cu privire la încasarea datoriei la contractul de împrumut, plăților
afereente și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2019, OCN „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Igor Borfotina cu privire la încasarea datoriei la contractul de
împrumut, plăților aferente și cheltuielilor de judecată.

Cauza a fost examinată în procedură scrisă, prevăzută pentru cererile cu valoare
redușă.

Prin hotărârea din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni s-a
admis parțial acțiunea; s-a încasat din contul lui Igor Borfotina în beneficiul OCN
„Easy Credit” SRL datoria formată din suma restantă la împrumut în mărime de 1
509 lei, ratele rămase neachitate în mărime de 14 084 de lei la contractul de
împrumut nr. 471166771 din 27 octombrie 2017; suma restantă la împrumut în
mărime de 6 156 de lei, ratele rămase neachitate în mărime de 4 617 de lei, conform
contractului nr. 943063274 din 22 septembrie 2017; suma restantă a împrumutului
în mărime de 4 564 de lei și ratele rămase neachitate în mărime de 7 987 de lei la
contractul de împrumut nr. 994440887 din 10 februarie 2018, și cheltuielile de
judecată în mărime de 1 427 de lei, iar în total suma de 40 344, 22 de lei. În rest
pretențiile cu privire la încasarea dobânzilor de întârziere și a clauzelor penale s-au
respins ca neîntemeiate.

La 09 decembrie 2019, Igor Borfotina, prin intermediul oficiului poștal, a depus
cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei
Hîncești, sediul Ialoveni cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
apelul declarat de Igor Borfotina hotărârii din 12 iunie 2019 a Judecătoriei Hîncești,

sediul Ialoveni, ca fiind depus în afara termenului legal, iar partea nu a solicitat repunerea în termen.

La 09 ianuarie 2019, Igor Borfotina, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu repunerea apelului în termen, examinarea apelului și casarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că nu a recepționat hotărârea primei instanțe, solicitând astfel, repunerea în termen deoarece a făcut cunoștință cu aceasta la 28 august 2019, într-o versiune electronică.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea recurată la 19 decembrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copieii încheierii motivate prin scrisoarea de însoțire din 19 decembrie 2019 (f.d. 62), iar recurentul Igor Borfotina a contestat-o prin intermediul poștei electronice, la 09 ianuarie 2020 (f.d. 64-66).

Astfel, recursul declarat a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Conform art. 426, alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Borfotina, împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform prevederilor art. 437, alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei, rezultă că, la 08 ianuarie 2020, ora 18:49, recurentul Igor Borfotina a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău recursul împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 64).

Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a fost expediată prin intermediul poștei electronice de către recurentul Igor Borfotina, nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Luând în considerare că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice cac@justice.md, aceasta urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu art. 16 alin. (1) al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește

cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 al Legii privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău depusă de recurentul Igor Borfotina, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, ori semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată, pe când, în speță se atestă prezența semnăturii în copie (f.d. 66).

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 19 august 2019 a Curții de Apel Chișinău, de recurentul Igor Borfotina, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea obiectivă și multilaterală a acesteia și face imposibilă emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de recurs depusă de recurentul Igor Borfotina, împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituită, ca fiind semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹, alin. (1), lit. (c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Igor Borfotina, împotriva încheierilor din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Igor Borfotina cu privire la încasarea datoriei la contractul de împrumut, plăților aferente și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat