

prima instanță S. Balmuș
instanța de apel B. Bîrca
M. Moraru, A. Ciugureanu
instanța de recurs A. Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan, N. Gordilă,
Iu. Diaconu, T. Răducanu

ÎNCHEIERE

27 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia
Tamara Chișca-Doneva
Ion Vîlcov
Tatiana Răducanu

examinând cererea de revizuire depusă de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Panica împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013

constată

La 08 octombrie 2012 Tamara Panica a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Tamara Panica a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009 a fost restabilită în funcția de chioșcar al societății pe acțiuni „Moldpresa”, începînd cu 18 iunie 2008, cu încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 23.257 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2010 a fost admis apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”, casată hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009 și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2012, a fost admis recursul declarat de către Tamara Panica, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009.

Reclamanta a mai menționat că, prin ordinul nr. 62 din 21 februarie 2012 a fost restabilită în funcția deținută anterior.

În rezultatul adresării executorului judecătoresc, a fost inițiată procedura de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009, fiind încasat salariul mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 17.315,10 lei, suma restantă fiind de 5949,1 lei,

Tamara Panica a invocat de asemenea că, suma de 5941,9 lei a fost încasată de pîrît din contul său cu titlu de impozit pe venit pentru salariul total acordat de 23.257 lei. Suma de 23.257 lei este restanța salarială pînă la 26 decembrie 2009, însă angajatorul urmează să achite restanța salarială pentru toată absența forțată de la lucru, inclusiv pentru perioada de pînă la executarea hotărârii judecătorești – pînă la 21 februarie 2012.

De asemenea, reclamanta a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 29 decembrie 2009 a fost dispusă încasarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru pentru perioada 18 iunie 2008 – 29 decembrie 2009, însă hotărârea în privința restabilirii în funcție a fost executată abia la 21 februarie 2012, din care considerente urmează a fi recalculate sumele ajustate la perioada de facto, astfel urmînd a fi încasat salariul pentru absența forțată de la lucru în mărime de 38.998 lei și indemnizația pentru concediul nefolosit în mărime de 6.290 lei, iar în total suma de 45.288 lei.

Tamara Panica solicită încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru în mărime de 45.288 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 3400 lei și prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013, acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la societatea pe acțiuni „Moldpresa” în beneficiul Tamarei Panica prejudiciul cauzat ca rezultat al privării ilegale de a munci pentru perioada 29 decembrie 2009 – 25 februarie 2013, în mărime de 47.804 lei, prejudiciul moral în mărime de 3.000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1.000 lei. De asemenea, de la societatea pe acțiuni „Moldpresa” a fost încasată în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1525 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, a fost respins apelul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa” și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, a fost respins recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 și hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013.

Societatea pe acțiuni „Moldpresa” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Societatea pe acțiuni „Moldpresa”, în motivarea cererii de revizuire a indicat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 13 noiembrie 2013, a examinat recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Panica împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, și în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, a respins recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldpresa” și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 și hotărârea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 25 februarie 2013.

Drept temei al cererii de revizuire a fost invocat faptul că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu toate că revizuentul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) CPC, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

De asemenea, societatea pe acțiuni „Moldpresa” invocă drept temei de revizuire faptul că în prima instanță cauza a fost examinată în absența reprezentantului societății pe acțiuni „Moldpresa”, în baza referinței, la care au fost anexate careva acte și nu a avut posibilitate de a prezenta tot setul de documente întru a-și argumenta poziția.

Societatea pe acțiuni „Moldpresa” consideră că astfel a fost privată de dreptul la un proces echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat nu constituie temei de revizuire a hotărârilor judecătorești, deoarece reprezentantul societății pe acțiuni „Moldpresa” a fost prezent în ședința instanței de apel și nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe întru argumentarea poziției sale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către societatea pe acțiuni „Moldpresa”, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tamarei Panica împotriva societății pe acțiuni „Moldpresa” cu privire la încasarea salariului restant și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Tatiana Răducanu