

Dosarul nr. 2ra-265/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Zinoviei Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu împotriva Elenei Sava, Anatolie Tudor Sava și XXXXX cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu și menținută hotărârea din 30 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 3 aprilie 2018, Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Sava, Anatolie Tudor Sava și XXXXX cu privire la declararea nulității contractelor de donație și recunoașterea dreptului de proprietate asupra averii succesoriale.

În motivarea acțiunii a invocat că este moștenitorul legal după decesul părinților săi - mama Elena Sava, decedată la XXXXX și tatăl Teodor Sava, decedat la XXXXX.

A comunicat că s-a adresat la notar, în baza certificatelor de deces a părinților, pentru eliberarea certificatului de moștenitor, însă i-a fost comunicat că există două contracte de donație și anume, contractul de donație nr. 10348 din 11 septembrie 2002 pe numele lui Anatolie Tudor Sava și contractul de donație nr. 1460 din 9 iulie 2009 pe numele lui XXXXX, născut la XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. XXXXX.

Ulterior, cota de pământ indicată în contractul din anul 2009 a trecut în proprietatea Elenei Sava, într-un mod dubios, având în vedere că feciorul lor e o persoană minoră și moștenitor de gradul IV.

A relatat că Elena Sava a dus în eroare notarul care a întocmit contractul de donație, menționând că nu mai există alți moștenitori.

Având în vedere prevederile art. 1432 alin. (1) Cod civil, a considerat reclamanta că pârâții ilegal au devenit proprietari ai imobilului situat în mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, a masei succesoriale care a rămas după decesul părinților Elena Sava și Teodor Sava.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 217 alin. (1), 1432 alin. (1), 1500 alin. (1) lit. a), 1516 alin. (2), (3) Cod civil, art. 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de donație nr. 10348 din 11 septembrie 2002 a bunului imobil situat mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX pe nume pârâtului Anatolie Tudor Sava, a contractului de donație nr. 1060 din 9 iulie 2009 a bunului imobil situat mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX pe nume pârâtului XXXXX și a contractului de donație nr. 1070 din 9 iulie 2009 a bunului imobil situat mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX pe nume pârâtei Elena Sava, recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra averii succesoriale - bunul imobil nr. X din str. XXXXX or. XXXXXX mun. XXXXX după decesul părinților Elena Sava și Teodor Sava.

La 15 ianuarie 2019, Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a depus cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat prelungirea termenului de acceptare a succesiunii omis motivat de către ea pentru patrimoniul succesoral compus din casa de locuit situată în mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, rămas după decesul mamei Elena Sava, decedată la XXXXX, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii omis motivat de către ea pentru patrimoniul succesoral compus din casa de locuit situată în mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, rămas după decesul tatălui Teodor Sava, decedat la XXXXX.

Prin hotărârea din 30 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au reținut că Zinovia Florea nu a prezentat copia certificatelor de deces a celor care au lăsat moștenirea, dovada care confirmă vocația succesorală, actul de inventariere a patrimoniului succesoral, dovada că patrimoniul succesoral compus din casa de locuit situată în mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, asupra căruia solicită prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, a aparținut defuncților, probele care confirmă circumstanțele de imposibilitate de acceptare a succesiunii în termen de 6 luni de la decesul Elenei Sava, survenit la XXXXX și după decesul lui Teodor Sava, survenit la XXXXX.

Au evidențiat instanțele de judecată ierarhic inferioare că Zinovia Florea nu a prezentat probe că contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață

nr. 10348 din 11 septembrie 2002, contractul de donație nr. 1460 din 9 iulie 2009 și contractul de donație nr. 1470 din 9 iulie 2009, care au constituit temei de înregistrare al dreptului de proprietate al intimaților, au fost anulate.

La 14 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii de trimitere a cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerând că pricina urmează a fi rejudecată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

A remarcat că prima instanță și instanța de apel au soluționat eronat litigiul în cauză și au interpretat eronat prevederile legale.

La 14 ianuarie 2020, în adresa intimaților Elena Sava, Anatolie Sava, XXXXX și avocatului Oxana Ivanov a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Zinovia Florea, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 158), fiind recepționată de către intimați și avocatul acestora la 16 ianuarie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 159-160).

La 12 februarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Elena Sava și Anatolie Sava, reprezentați de avocatul Oxana Ivanov au depus referință la recursul declarat de Zinovia Florea, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 decembrie 2019 împotriva deciziei din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Zinovia Florea, reprezentată de avocatul Petru Răileanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu