

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Megaparc” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la obligarea atribuirii în arendă a terenului adiacent și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare,

împotriva deciziei din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Megaparc” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată parțial hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a fost emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 14 septembrie 2018 ÎM „Megaparc” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la obligarea atribuirii în locațiune a terenului adiacent și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că deține în proprietate încăperile nelocative din mun. Chișinău, bd. Moscova nr.20, cu numărul cadastral xxxxx, în fața cărora este construită o anexă, formată dintr-o încăpăre în subsol cu o terasă deasupra la nivelul etajului soclu și dintr-o terasă la nivelul subsolului.

A menționat că intenționează să resistemmatizeze încăperile de la subsol și demisol cu edificarea anexei existente prin extinderea acesteia (reconstrucție și extindere), însă pentru realizarea acestui fapt, compania ÎM „Megaparc” SRL a depus la 7 februarie 2017 cererile nr.06-111/818 și nr.756 privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și atribuirea terenului adiacent obiectivului comercial privat, pentru reconstrucția și extinderea planimetrică și

volumetrică a obiectivului din bd. Moscova 20, mun. Chișinău, în corespundere deplină cu cerințele normelor în vigoare, anexând toate actele corespunzătoare.

Ulterior, Consiliul municipal Chișinău/Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a informat despre condiționarea examinării cererii înaintate de rezultatele unor oarecare investigații, inițiate în baza unei rezoluții a primarului general, în consecință, cererile înaintate cu privire la eliberarea certificatului de urbanism nefiind soluționate.

A relatat că sistarea examinării cererilor înaintate de către autoritatea publică, constituie un act contrar legii, prin care îi este vătămat dreptul recunoscut de lege.

Astfel, cu referire la cererea de atribuire a terenului adiacent obiectivului comercial privat, pentru reconstrucția și extinderea planimetrică și volumetrică a susținut că, bunul imobil, deținut în proprietate - încăperi nelocative din mun. Chișinău, bd. Moscova, nr.20, număr cadastral xxxxx, având în fața sa construită o anexă, este planimetric integrat cu câteva parcele de teren din față, care înconjoară unele porțiuni ale imobilului ce-i aparține, formând un dreptunghi integru și relativ simetric, motiv din care a solicitat atribuirea acestora în locațiune.

La fel, a declarat că terenul adiacent este indispensabil pentru deservirea/exploatarea și accesul în imobilul aflat în proprietate, fiind imposibilă formarea din acesta a unui bun imobil separat sau înstrăinarea acestui teren adiacent unui terț, având în vedere că acest fapt ar leza dreptul de proprietate a SRL „Megaparc” făcând imposibilă folosința și dispoziția liberă a imobilului de către proprietar.

A comunicat că atribuirea terenului aferent obiectivului proprietate privată, este necesară atât pentru executarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor de la subsolul și demisolul blocului, reconstrucția anexei, utilizarea acestuia în procesul tehnologic și deservire, cât și pentru legalizarea situației existente - deținerea de fapt a terenului respectiv de către ÎM „Megaparc” SRL în calitate de proprietar al anexei (în posesie, folosință și dispoziție liberă), iar tendința de a i se atribui terenul adiacent în posesie legală, reprezintă și o conformare la normele legislației în vigoare, obligatorii pentru persoane private și autorități publice, conform pct. 1<sup>1</sup> din hotărârea Guvernului nr.1428 din 16 decembrie 2008, care prevede că proprietarii bunurilor imobile sunt obligați să legifereze posesia/folosința terenurilor aferente construcțiilor private prin încheierea contractului de locațiune/arendă sau vânzare-cumpărare, norme direct încălcate de către autoritatea publică.

Reclamantul a considerat că sistarea examinării cererilor înaintate prin rezoluția unilaterală a Primarului general al municipiului Chișinău este neîntemeiată, deoarece ultimul în cazul dat și-a depășit atribuțiile de serviciu, nefiind în drept să i-a asemenea decizii și să intervină în competența Consiliului municipal Chișinău.

Cu referire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare a susținut că, în calitate de solicitant/beneficiar a respectat întocmai cerințele legale privind deplinătatea și corectitudinea cererii, anexând actele solicitate și depunând cererea conform rigorilor corespunzătoare, primind la data de 18 iulie 2017 răspunsul autorității publice nr. 21/294-p prin care s-a motivat neexaminarea în termen a cererii datorită rezoluției negative a Primarului general al municipiului Chișinău, fără a fi menționate și alte concordanțe, iar ulterior, la 14 august 2017 prin scrisoarea nr.

21/2021-p autoritatea publică a confirmat sistarea examinării cererilor înaintate motivând prin rezoluția primarului precum și prin lipsa acordurilor proprietarilor din vecinătate autentificate notarial, abordare pe care o consideră neîntemeiată.

Întru respectarea căii extrajudiciare de soluționare a litigiului, la 4 august 2017 a remis în adresa Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău cererile prelabile nr. 4/8-1, nr. 4/8-2 și nr. 4/8-3, recepționate de ultimii la 8 august 2017, primind astfel la 14 august 2017 răspunsul nr. 21/2021-p.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 5 lit. a), art. 16 și 17 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

A solicitat obligarea Consiliului municipal Chișinău să atribuie ÎM „Megaparc” SRL în locațiune terenul adiacent bunului imobil privat, pentru reconstrucția și extinderea planimetrică și volumetrică a obiectivului deținut de ÎM „Megaparc” SRL din mun. Chișinău bd. Moscovei nr. 20, cu obligarea Primăriei municipiului Chișinău să perfecteze și să transmită spre aprobare Consiliului municipal Chișinău actele necesare atribuirii terenului din fața imobilului privat, în locațiune companiei ÎM „Megaparc” SRL precum și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, reconstrucție, extindere planimetrică și volumetrică a obiectivului din bd. Moscovei nr. 20 mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând:

- obligarea Primăriei municipiului Chișinău să elibereze companiei ÎM „Megaparc” SRL certificatul de urbanism pentru proiectare în vederea reconstrucției obiectivului existent din bd. Moscova nr.20, mun. Chișinău, număr cadastral xxxxx, proprietate privată a ÎM „Megaparc” SRL;

- obligarea Primăriei municipiului Chișinău să perfecteze și să transmită Consiliului municipal Chișinău, documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind transmiterea în arendă a terenului adiacent bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, pentru construcția și extinderea planimetrică și volumetrică a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei nr. 20, număr cadastral xxxxx, proprietate privată a ÎM „Megaparc” SRL;

- obligarea Consiliul municipal Chișinău să atribuie în arendă companiei ÎM „Megaparc” SRL, terenul adiacent bunului imobil cu număr cadastral xxxxx, pentru construcția și extinderea planimetrică și volumetrică a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei nr.20, număr cadastral xxxxx, proprietate privată a ÎM „Megaparc” SRL.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată. A fost obligată Primăria municipiului Chișinău să elibereze SRL „Megaparc” certificatul de urbanism pentru proiectarea reconstrucției obiectivului cu numărul cadastral xxxxx din bd. Moscova nr. 20, mun. Chișinău. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 7 noiembrie 2018 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 14 noiembrie 2018 ÎM „Megaparc” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎM „Megaparc” SRL, a fost casată hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea respingerii cererii de chemare în judecată și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care: S-a obligat Primăria municipiului Chișinău să perfecteze și să transmită Consiliului municipal Chișinău, documentele necesare pentru adoptarea deciziei privind transmiterea în arendă a terenului adiacent bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, pentru construcția și extinderea planimetrică și volumetrică a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei nr. 20, nr. cadastral xxxxx, proprietate privată a ÎM „Megaparc” SRL. S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să atribuie în arendă companiei ÎM „Megaparc” SRL, terenul adiacent bunului imobil număr cadastral xxxxx, pentru construcția și extinderea planimetrică și volumetrică a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei nr.20, nr. cadastral xxxxx, proprietate privată a ÎM „Megaparc” SRL.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că ÎM „Megaparc” SRL deține dreptul de proprietate asupra imobilului construit pe terenul municipal specificat în schema terenului aferent, iar în conformitate cu pct. 7 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea și locațiunea/arenda terenurilor aferente aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16 decembrie 2008, cumpărător sau locatar/arendaș al terenului aferent, poate fi proprietarul bunului privatizat sau privat, amplasat pe acest teren, motiv din care instanța de apel a conchis că prima instanță neîntemeiat a respins pretenția ÎM „Megaparc” SRL prin care aceasta a solicitat obligarea Consiliul municipal Chișinău să atribuie în arendă companiei ÎM „Megaparc” SRL, terenul adiacent bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, pentru construcția și extinderea planimetrică și volumetrică a bunului imobil amplasat în mun. Chișinău, bd. Moscovei nr.20, proprietate privată a ÎM „Megaparc” SRL.

La fel, instanța de apel a considerat că instanța de fond greșit a respins și pretenția ÎM „Megaparc” SRL privind obligarea Primăriei municipiului Chișinău să perfecteze și să transmită Consiliului municipal Chișinău actele necesare întru adoptarea deciziei privind transmiterea în arendă a terenului adiacent bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx, amplasat în mun. Chișinău bd. Moscovei nr. 20, ce aparține cu drept de proprietate companiei ÎM „Megaparc” SRL, deoarece în conformitate cu art. 14 al Legii privind administrația publică locală, această atribuție îi revine Consiliului municipal Chișinău.

Totodată, instanța de apel a reținut că materialele cauzei atestă și faptul că ÎM „Megaparc” SRL la înaintarea cererilor privind eliberarea certificatului de urbanism a anexat toate actele necesare pentru eliberarea acestuia, iar în urma anexării repetate a actelor solicitate și înlăturării temeiurilor de refuz în satisfacerea cerințelor, unicul temei existent în eliberarea certificatului de urbanism a fost derularea unei investigații privind defrișarea unor arbori din regiune, temei pe care instanța de apel nu l-a reținut ca întemeiat, deoarece potrivit scrisorii din 28 martie 2018 a Inspectoratului General al Poliției, rezultă că nu sunt înregistrate cauze penale sau contravenționale intentate în privința ÎM „Megaparc” SRL privind încălcarea legislației din domeniul protecției mediului.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că sistarea examinării cererii ÎM „Megaparc” SRL are la bază rezoluția unilaterală a Primarului general, care nu poate dispune sistarea examinării cererii privind eliberarea certificatului de urbanism, dat fiind că această competență îi revine prin lege Consiliului municipal Chișinău și respectiv Direcției specializate în acest sens.

La 22 august 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului, recurenții au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei.

Au relevat că ÎM „Megaparc” SRL nu deține dreptul de proprietate sau folosință asupra terenului pe care ar dori să construiască și să se extindă planimetric și volumetric, cu atât mai mult că acesta este un teren din domeniul public al municipiului Chișinău, teren de uz comun în confomitate cu decizia nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 și poate fi utilizat doar în scopuri publice.

În special, au declarat că pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare în vederea reconstruirii și extinderii volumetrice a încăpărilor obiectivului comercial privat din bd. Moscova 20, se necesită raportul de expertiză tehnică pentru lucrările de reconstruire cu supraetajare și schema amplasării obiectivelor/încăperilor învecinate, având în vedere că prin raportul de expertiză anexat anterior, nu a fost examinată starea tehnică a elementelor constructive pentru posibilitatea supraetajării.

Totodată, au precizat că nu a fost prezentat acordul proprietarilor încăperilor private din nemijlocita apropiere a bunului litigios.

Au susținut că admiterea cererii de chemare în judecată așa după cum a fost formulată, constituie o ingerință în activitatea și îndeplinirea atribuțiilor administrației publice locale.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În temeiul art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar în conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 25 iunie 2019, iar recurenții au recepționat-o la 6 august 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f.d.69).

Astfel, recursul depus la 22 august 2019, este în termen.

Prin referința din 15 noiembrie 2019, ÎM „Megaparc” SRL a solicitat de a declara recursul ca inadmisibil.

Prin referința din 13 decembrie 2019, ÎM „Megaparc” SRL a solicitat respingerea recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând admisibilitatea recursului, l-a numit pentru judecare în completul din 5 judecători.

La 17 decembrie 2019 administratorul ÎM „Megaparc” SRL Vladimir Mihalachi, a depus cerere cu privire la renunțul de la acțiune și încetarea procesului.

În susținerea cererii date, a indicat că recurenții au satisfăcut integral solicitările ÎM „Megaparc” SRL și astfel lipsește obiectul litigiului, fapt ce impune retragerea acțiunii.

A solicitat admiterea cererii cu privire la renunțul de la acțiune și încetarea procesului, în legătură cu faptul că recurenții Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au satisfăcut integral cerințele ÎM „Megaparc” SRL, fiind eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 538/19 și stabilite relații funciare de locațiune asupra terenurilor aferente imobilului cu numărul cadastral xxxxx (254), proprietate a ÎM „Megaparc” SRL.

La 13 ianuarie 2020 Lilia Stratulat a înaintat cerere cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță și concomitent a depus recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Totodată, rezultând din aceeași normă legală, admisibilitatea unei cereri de recurs urmează a fi examinată prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Pentru elucidarea unor probleme de legalitate, prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a fost dispusă invitarea în ședință de judecată a participanților în proces.

În ședința instanței de recurs din 23 ianuarie 2020, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și al Primăriei municipiului Chișinău, Ion Ursu (în baza procurii

nr. 02-16/90 din 19 noiembrie 2019, valabilă până la 31 decembrie 2020), nu a obiectat în privința cererii cu privire la renunțul de la acțiune și încetarea procesului.

Reprezentantul intimatului SRL „Megaparc”, Sergiu Gumenița (în baza procurii nr. 1511 din 15 ianuarie 2020, valabilă pe un termen de trei luni) a solicitat admiterea cererii de renunț la acțiune și încetarea procesului.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Articolul 265 lit. c) Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

În corespundere cu art. 212 alin. (5) Cod de procedură civilă, în cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Prin prisma art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată.

Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului și anume, din principiul disponibilității, în corespundere cu care persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la acțiune sau la dreptul pretins, de a recunoaște pretențiile ori de a pune capăt procesului printr-o tranzacție.

După cum s-a constatat, la 17 decembrie 2019 administratorul ÎM „Megaparc” SRL Vladimir Mihalachi, a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând admiterea cererii și încetarea procesului, în legătură cu faptul că recurenții Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au satisfăcut integral cerințele ÎM „Megaparc” SRL, fiind eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 538/19 și stabilite relații funciare de locațiune asupra terenurilor aferente imobilului cu numărul cadastral xxxxx (254), proprietate a ÎM „Megaparc” SRL.

Tot prin cererea depusă, ÎM „Megaparc” a indicat și despre cunoașterea efectelor de renunțare la acțiune.

La fel, prin referința din 13 februarie 2020, recurenții Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, au solicitat admiterea cererii privind renunțul la acțiune și încetarea procesului.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

În acest caz, instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Pornind de la considerentele expuse, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că în speță, renunțarea la acțiune de către SRL „Megaparc”, nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț de la acțiune.

Totodată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs consideră necesar de a explica părților în proces efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Cât privește cererea Liliei Stratulat cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 205 alin. (1) și (2) Cod administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces.

Din prevederile enunțate rezultă că, pot fi atrase de către instanța de judecată în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecătii.

Cu toate acestea, deși legiuitorul nu a prevăzut expres instanța de judecată investită cu dreptul de a dispune atragerea în proces a persoanelor terțe, completul consideră că problema intervenirii în proces, nu poate fi soluționată la etapa dată de către instanța de recurs și asta, deoarece, spre deosebire de apel, care are un efect devolutiv atât în fapt, cât și în drept, sub toate aspectele cauzei, recursul împotriva deciziei instanței de apel manifestă un efect devolutiv numai în drept, repunând în examinare nu întreaga cauză, ci numai problemele de drept, în baza motivelor expres stabilite.

În același timp, completul observă că cererea Liliei Stratulat cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță, în ansamblu cu argumentele

formulate și înscrisurile anexate la aceasta, precum copia cererii prelabile din 4 decembrie 2019 și răspunsul din 5 decembrie 2019 al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, constituie obiectul unei acțiuni separate.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează că la caz, nu se identifică nicio premisă care ar justifica admiterea cererii înaintate de către Lilia Stratulat cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță.

Tot aici, este de menționat că la 13 ianuarie 2020, o dată cu depunerea cererii cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță și respectiv, după transmiterea cauzei pentru judecare în fond în completul de cinci judecători, Lilia Stratulat a depus și un recurs împotriva deciziei din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Față de această situație și conducându-se de prevederile art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relatează că admisibilitatea cererii de recurs depusă de Lilia Stratulat, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

La rândul său, art. 203 Cod administrativ, arată că participanți la proces sunt: părțile; persoanele atrase în proces de instanța de judecată; alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că Lilia Stratulat, nu deține calitatea de parte sau participant la procesul dat, în virtutea cărei ar fi îndreptățită să depună recurs împotriva actului de dispoziție emis de către instanța de apel, motiv din care recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a admite renunțul la acțiune a ÎM „Megaparc” SRL și a dispune încetarea procesului în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Megaparc” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu

privire la obligarea atribuirii în arendă a terenului adiacent și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare, cu respingerea cererii Liliesi Stratulat cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță și declararea recursului depus de Lilia Stratulat, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2), 258 alin. (3), 195 Cod administrativ, art. 265 lit. c), 433 lit. c) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se casează integral decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 16 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite renunțul la acțiune al Întreprinderii Mixte „Megaparc” Societate cu Răspundere Limitată.

Se încetează procesul în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Megaparc” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la obligarea atribuirii în arendă a terenului adiacent și obligarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare.

Se explică părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Se respinge cererea Liliesi Stratulat cu privire la atragerea în proces în calitate de persoană terță și se declară inadmisibil recursul depus de Lilia Stratulat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Victor Burduh