

Dosarul nr. 3ra-277/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: G. Cazacu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, A. Malîi, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ceai Inter Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului,

împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie,

c o n s t a t ă :

La 12 martie 2019 SRL „Ceai Inter Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat în fântâna arteziană nr. 36 ch.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 aprilie 2019 SRL „Ceai Inter Grup” a depus apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin decizia din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a fost emisă o nouă decizie prin care acțiunea a fost admisă, fiind obligată SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia un contract de furnizare a serviciului public de canalizare și coordonarea contorului montat la fântâna arteziană nr. 36 ch, cu SRL „Ceai Inter Grup”.

La 5 decembrie 2019 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus recurs împotriva deciziei din 9 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. Totodată, a indicat că motivele recursului le va prezenta după ce va lua cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica prezenta cauză de la examinarea admisibilității recursului depus de SA „Apă-Canal Chișinău” și de a o remite Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

În condițiile art. 245 alin. (2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Articolul 240 alin. (3) din Codul administrativ, prevede că decizia instanței de apel se motivează în scris în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

La rândul său, art. 223 din Codul administrativ, specifică că hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96 -114.

Din materialele dosarului rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 9 octombrie 2019.

Potrivit scrisorii de însoțire cu nr. 14197 a Curții de Apel Chișinău, copia deciziei a fost expediată părților la data de 4 decembrie 2019 (f.d.113).

În acest sens, la materialele cauzei se regăsește avizul de recepție alipit la plicul prin care a fost expediată în adresa SA „Apă-Canal Chișinău” copia deciziei instanței de apel (f.d.118, 119), însă din care nu rezultă momentul notificării sau după caz, motivul nedistribuirii trimiterii poștale, avizul de recepție nefiind unul complet.

Or, pentru probarea notificării, în acord cu art. 109 alin. (2) Cod administrativ, este suficient avizul de recepție, dar numai în situația în care acesta dovedește acest fapt. De altfel, în cazul dat, avizul de recepție nu conține date referitoare la notificare, lipsind și mențiunea unității poștale privind cauza nedistribuirii, prin indicarea motivului pe adevărtaș poștală, sub forma: necunoscut, refuzat, mutat, nereclamat, adresă incompletă, ceea ce denotă că procedura de notificare a deciziei nu a fost realizată pe deplin, nefiind întreprinse toate măsurile în acest sens.

Totodată, completul constată că alte modalități sau date care ar confirma notificarea deciziei instanței de apel către SA „Apă-Canal Chișinău”, la dosar lipsesc, deși conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

În asemenea circumstanțe, se atestă că Curtea de Apel Chișinău nu a realizat într-un mod eficient notificarea deciziei în adresa SA „Apă-Canal Chișinău”, iar din înscrisurile anexate, instanța de recurs este în imposibilitate de a stabili momentul notificării deciziei instanței de apel în raport cu termenul de prezentare a recursului

motivată și în consecință, de a examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma tuturor condițiilor instituite de legiuitor.

Din aceste motive, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza de la examinare și a o remite Curții de Apel Chișinău pentru realizarea notificării adecvate a deciziei din 9 octombrie 2019.

În conformitate cu art. 245 alin. (2), 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
dispune:

Se ridică cauza de la examinarea admisibilității recursului depus de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și se remite Curții de Apel Chișinău pentru notificarea deciziei din 9 octombrie 2019.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan