

Prima instanță; Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all” împotriva lui Fiodorov Valeri cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a încetat procedura în apel, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu are împuterniciri

c o n s t a t ă :

La 05 aprilie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Fiodorov Valeri cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă.

La 15 martie 2019 avocatul Covaliov Natalia, acționând în numele și interesele SRL „Credits 2 all” a declarat apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a încetat procedura în apel, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu are împuterniciri.

La 26 decembrie 2019 SRL „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia, a declarat recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material. În opinia sa, delegarea împuternicirilor de compania SRL „Incaso”, în calitate de mandatar, sunt efectuate în conformitate cu art. 1034 alin. (2) Cod civil – „mandatarul poate încheia toate actele care pot fi deduse din împuternicirile lui și care sunt necesare pentru îndeplinirea mandatului”. Prin urmare, reieșind din contextul normei de drept menționate și împuternicirile oferite companiei SRL „Incaso”, prin procura semnată de administratorul SRL „Credits 2 all”, împuternicirile

avocatului pot fi semnate și de administratorul companiei SRL „Incaso”, Veaceslav Mîrza.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 07 noiembrie 2019.

Conform scrisorii de comunicare, instanța a expediat copia încheierii participanților la proces la 11 decembrie 2019. Recursul a fost depus la 26 decembrie 2019 prin intermediul oficiului poștal, respectiv în termen.

În condițiile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În virtutea art. 8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Din materialele dosarului se constată că la 15 martie 2019 avocatul Covaliov Natalia, acționând în numele și interesele SRL „Credits 2 all” a declarat apel împotriva hotărârii din 15 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

De asemenea, s-a stabilit că prin procura nr. 1 din 28.06.2016 SRL „Credits 2 all” a împuternicit SRL „Incaso” de a-i reprezenta interesele în procedurile de revendicare a banilor și/sau bunurilor de la debitori conform contractului nr. 1606286079 din 28.06.2016, în procură fiind specificate drepturile care le acordă SRL „Credits 2 all” mandatarului SRL „Incaso”.

Având în vedere că prin procura nr. 1 din 25.06.2016 SRL „Incaso” i s-a permis atragerea terților la realizarea mandatului, cu drept de a semna mandate avocațiale, semnătura fiindu-i opozabilă beneficiarului SRL „Credits 2 all”, SRL „Incaso” a împuternicit avocatul Natalia Covaliova, în temeiul contractului de asistență juridică nr. 2-09/2014 din 01 septembrie 2014, să acorde asistență juridică în prezenta cauză.

Astfel, în vederea demonstrării existenței împuternicirilor de reprezentare a intereselor SRL „Credits 2 all”, avocatul Covaliov Natalia a prezentat mandatul avocațial seria MA nr. 1251172 din 12 februarie 2018, versoul căruia, în numele clientului, este semnată de către o persoană, fiind indicat numele Veaceslav Mîrza și aplicată ștampila cu logoul SRL „Incaso”.

Instanța de apel, însă, a considerat că avocatul Covaliov Natalia, a declarat apel în cadrul actualului proces, fără a avea împuternicirea să depună cererea de apel, deoarece apelantul în prezenta cauză este SRL „Credits 2 all” .

Instanța de recurs consideră justă aprecierea instanței de apel și respectiv corectă concluzia instanței de apel care a încetat procedura în apel în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) CPC, din motiv că a fost depus de o persoană care nu are împuterniciri.

În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 80 alin. (3) Cod de procedură civilă, procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 2 și 6 din Hotărîrea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sînt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a1) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărîrea sus-numită, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

De asemenea Colegiul reține, că potrivit prevederilor art. 11 alin.(2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decît în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Contractul de asistență juridică, reținînd natura prestației și subiectul special al acesteia, are un caracter *intuitu personae*, avînd la bază încrederea clientului în avocatul cu care a contractat și, în acest sens urmează, a fi executat personal de către avocatul cu care a contractat clientul.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că avocatul Covaliov Natalia a declarat apel în cadrul actualului proces, fără a avea împuternicirea să depună cererea de apel, circumstanță determinată de cadrul normativ aplicabil speței și practicile

existente, deoarece, după cum s-a indicat anterior, reclamant/apelant în prezentul proces este persoana juridică SRL „Credits 2 all”, care este reprezentată de o altă persoană juridică - SRL „Incaso”, ultima acordându-i din numele său împuterniciri avocatului de a semna și depune apelul în numele primei. Or, după cum a constatat instanța de apel, cererea de apel în numele și interesele părții apelante, persoană juridică, a fost semnată și depusă de avocatul Covaliov Natalia în baza mandatului avocațional care, însă, nu este semnat de către administratorul persoanei juridice respective, ci de către administratorul unei alte persoane juridice, care pretinde a fi reprezentant al părții numite în cadrul actualului proces judiciar.

Colegiul atestă că avocatul Covaliova Natalia în lipsa unor reglementări exprese a raporturilor dintre avocat și client și în lipsa unei împuterniciri exprese, a declarat apel, fără a exista o împuternicire întocmită conform prevederilor legale, eliberată de SRL „Credits 2 all” în acest sens pe numele său, astfel încât avocatul nu a fost în drept să utilizeze această cale procedurală și să declare apel în numele și interesele SRL „Credits 2 all”.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că Covaliov Natalia nu era în drept să declare apel, deoarece aceasta a acționat în baza mandatului avocațional, dar fără a fi împuternicit în temeiul unui act juridic autentic și întocmit corespunzător, în lipsa împuternicirilor exprese delegate de SRL „Credits 2 all”. Astfel, a fost drept calificat ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția instanței de apel întemeiată, cu aplicarea corectă a dispozițiilor art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, care stabilește că după primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de avocatul Covaliov Natalia.

Se menține încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all” împotriva lui Fiodorov Valeri cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru