

Dosarul nr. 3r-60/20

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Central – I. Rusu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, E. Bejenaru, A. Toderaș

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Iurie Grecu,  
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Iurie Grecu împotriva Primăriei satului Ciuciulea r-nul Glodeni,  
consilierului local Ciuciulea r-nul Glodeni Nicolae Lefter cu privire la constatarea  
încălțării dreptului de acces la informație, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din data de 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin  
care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu, din motivul  
neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul  
administrativ,

constată:

La 31 mai 2019 Iurie Grecu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni, consilierului local Ciuciulea,  
raionul Glodeni, Lefter Nicolae, prin care a solicitat constatarea încălțării dreptului  
de acces la informație, repararea prejudiciului moral în cuantum de 9 000 lei.

Prin hotărârea din data de 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul  
Central s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu,  
s-a obligat deținătorul de informație Primăria satului Ciuciulea raionul Glodeni să  
readreseze în termen de 5 zile lucrătoare cererea de furnizare a informației solicitată  
de Iurie Grecu din 03 mai 2019 cu nr. 40, în adresa deținătorului de informație  
solicitate Autorității Naționale de Integritate. În rest cerințele s-au respins ca  
neîntemeiate. (f.d.24)

La 08 octombrie 2019 Iurie Grecu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii  
din data de 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. (f.d.38)

Prin încheierea din data de 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a  
considerat inadmisibil apelul depus de către Iurie Grecu din motivul neprezentării  
apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ. ( f.d.  
45-46)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 28 ianuarie 2020  
Iurie Grecu a depus recurs motivat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea  
încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri și remiterea cauzei la Curtea de  
Apel Bălți. ( f.d. 53)

În motivarea recursului Iurie Grecu a indicat că instanța de apel la calcularea termenului nu a luat în calcul prevederile Hotărârii Guvernului, prin care au fost declarate zile de odihnă 25 decembrie 2019, 01 ianuarie 2020, 06 ianuarie 2020, 07 ianuarie 2020 și 08 ianuarie 2020. În opinia recurentului calculul incorect al termenului de depunere a apelului îi îngrădește dreptul de acces la instanță.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 14 ianuarie 2020.

Recursul, declarat la 28 ianuarie 2020, se încadrează în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că Iurie Grecu la 08 octombrie 2019 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din data de 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. (f.d 38)

Prin încheierea din data de 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a considerat inadmisibil apelul declarat de către Iurie Grecu din motivul neprezentării apelului motivat în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ. (f.d.45-46)

Conform art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

La caz, se atestă că hotărârea motivată din data de 18 septembrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost notificată lui Iurie Grecu la data de 11 decembrie 2019. (f.d. 44)

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat începe a curge de la data de 12 decembrie 2019 și expiră la data de 10 ianuarie 2020. În acest interval de timp Iurie Grecu nu a depus apel motivat.

În acest context completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanța de apel privind declararea apelului inadmisibil, ori Iurie Grecu nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în decurs de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Aici, instanța de recurs reamintește lui Iurie Grecu, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru

realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Iurie Grecu în recurs a indicat că instanța de apel nu a luat în considerație că prin Hotărârea Guvernului zilele de 01 ianuarie 2020, 06 ianuarie - 08 ianuarie 2020 au fost declarate zile de odihnă. Acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.259–266 din Codul civil.

Conform art. 389 din Codul civil republicat la 01 martie 2019, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

La caz, ultima zi de declarare a apelului motivat a fost 10 ianuarie 2020, care este zi lucrătoare, astfel argumentul invocat de către Iurie Grecu este neîntemeiat, ori ultima zi de depunere a apelului nu a fost o zi de odihnă.

În urma celor constatate Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Iurie Grecu nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul

stabilit de lege, Iurie Grecu, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Iurie Grecu.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh