

Dosarul nr.3r-9/20

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (Gh. Mîțu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Buhnaci, V. Mihaila)

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea depusă de reprezentantul „Chandaria Investments Limited”,
Ivan Ghecev,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată
depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva Direcției
administrare fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău
și Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienți accesorii Direcția finanțe a
Consiliului raional Ialoveni, Primăria orașului Ialoveni și „Chandaria Investments
Limited” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informație și examinarea în
termenul stabilit de lege a cererii din 09 iulie 2014 și a cererii din 25 august 2014,

împotriva încheierii din data de 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 24 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” (în
continuare SRL „Montevideia”) a depus cerere de chemare în judecată în procedura
contenciosului administrativ împotriva Direcției administrare fiscală Botanica a
Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția
finanțe a Consiliului raional Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ,
prin care a solicitat obligarea Direcției administrare fiscală Botanica a Inspectoratului
Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a aproba calculul dobânzii de întârziere prezentat
de către SRL „Montevideia”, de a emite ordinul de plată a dobânzii și de a asigura
efectuarea de către Direcția finanțe a Consiliului raional Ialoveni, prin intermediul
Trezoreriei teritoriale Ialoveni, a plății în sumă de 720 707,36 de lei.

Prin încheierea protocolară din 27 martie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.
Chișinău, s-a atras în proces Primăria or. Ialoveni în calitate de intervenient accesoriu
și s-a dispus înștiințarea Inspectoratului Fiscal Principal de Stat despre posibilitatea
intervenirii în proces.

Prin încheierea protocolară din 28 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.
Chișinău, s-a atras în proces compania „Chandaria Investments Limited” în calitate
de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 06 mai 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.
Chișinău s-a admis intervenirea în proces a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat în
calitate de copârât.

La 14 martie 2016, SRL „Montevideia” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând constatarea încălcării de către pârât a drepturilor sale privind nesoluționarea cererilor în termenul legal și necomunicarea în scris a deciziei adoptate.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin încheierea din 18 martie 2016 a respins ca nefondată cererea depusă de „Chandaria Investments Limited” cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamant.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a respins acțiunea depusă de către SRL „Montevideia” ca nefondată.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited” și s-a menținut hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 14 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited”, s-a casat decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Montevideia” și „Chandaria Investments Limited”, s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat încălcarea dreptului SRL „Montevideia” la informație și examinarea în termenul stabilit de lege a cererii din 09 iulie 2014 și a cererii din 25 august 2014.

La 24 aprilie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate și emiterea unei decizii noi, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Montevideia”.

La 07 iunie 2019, „Chandaria Investments Limited” a depus prin intermediul oficiului poștal cerere privind ridicarea de la examinare a cauzei, cu restituirea acesteia la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii „Chandaria Investments Limited” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare conform articolului 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din data de 04 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a ridicat de la examinare a admisibilității recursului depus de către Serviciul Fiscal de Stat împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a transmis Curții de Apel Chișinău cauza de contencios administrativ pentru examinarea cererii depusă de „Chandaria Investments Limited” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 06 noiembrie 2019 a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul „Chandaria Investments Limited”, Ivan Ghecev privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 noiembrie 2019 reprezentantul „Chandaria Investments Limited”, Ivan Ghecev, a depus recurs împotriva încheierii din data de 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat aplicarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale la examinarea recursului, casarea încheierii ca ilegală și neîntemeiată și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cererii privind emiterea unei hotărâri suplimentare a săvârșit alte încălcări, care au dus la

soluționarea greșită a cauzei cu aprecierea arbitrară a probelor și cu comiterea unor erori, care au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale societății recurente.

Instanța de apel a concluzionat greșit că în cadrul examinării cauzei SRL „Montevideia” și-a concretizat cererea de chemare în judecată, unica pretenție fiind constatarea încălcării dreptului SRL „Montevideia” la informație și examinarea în termenul stabilit de lege a cererilor. „Chandaria Investments Limited” a depus cerere de chemare în judecată la care nu a renunțat, nu și-a concretizat cerințele, însă instanța de apel nu s-a expus asupra aceste cereri de chemare în judecată, fapt ce contravine normelor de drept procedurale.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei lipsește vreo cerere a „Chandaria Investments Limited” de renunț la acțiune și care ar fi fost admisă de instanțele judecătorești, nu exista nici o încheiere a instanțelor judecătorești emise în conformitate cu prevederile art. 265 lit. c) și art. 375 din Codul de procedură civilă cu privire la încetarea procesului din motivul de renunț la acțiune.

În opinia societății recurente, prin nesoluționarea cererii de chemare în judecată depusă de către „Chandaria Investments Limited” instanța judecătorească națională i-a încălcat dreptul la un tribunal.

La 16 decembrie 2019 SRL „Montevideia” a depus referință la recursul înaintat de către „Chandaria Investments Limited”, prin care a solicitat admiterea recursului, menționând că pe parcursul examinării cauzei numai SRL „Montevideia” și-a concretizat pretențiile, altfel, cererea de chemare în judecată depusă de către „Chandaria Investments Limited” nu a fost examinată de instanța de apel.

Serviciul Fiscal de Stat la 13 ianuarie 2020 a depus referință împotriva cererii de recurs înaintată de către „Chandaria Investments Limited”, prin care a solicitat respingerea recursului, menținerea încheierii din data de 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, indicând că actul judecătoresc contestat este legal și întemeiat, fiind adoptat în corespundere cu normele legale și în baza probelor administrate.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 06 noiembrie 2019.

Recursul, declarat la 28 noiembrie 2019, se încadrează în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prezenta cauză a fost inițiată la cererea SRL „Montevideia”, prin care în final a solicitat constatarea încălcării dreptului SRL „Montevideia”, „Chandaria Investments Limited” fiind atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea din 18 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins ca nefondată cererea depusă de către „Chanderia Investments Limited” cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamant.

Prin decizia din data de 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Montevideia” și „Chanderia Investments Limited”, s-a casat hotărârea din 03 noiembrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a constatat încălcarea dreptului SRL „Montevideia” la informație și examinarea în termenul stabilit de lege a cererii din 09 iulie 2014 și a cererii din 25 august 2014.

„Chanderia Investments Limited” a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia instanței de apel din data de 27 februarie 2019, menționând că instanța de apel nu s-a expus asupra pretențiilor proprii formulate de către „Chanderia Investments Limited” în cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din data de 06 noiembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de către reprezentantul „Chanderia Investments Limited”, Ivan Ghecev privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Reprezentantul „Chanderia Investments Limited”, Ivan Ghecev, în recurs a susținut că instanța de apel, deși a admis apelul declarat de către „Chanderia Investments Limited”, nu s-a expus asupra pretențiilor formulate de către aceasta în cererea de chemare în judecată, omisiune ce urma să fie eliminată prin emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art.250, alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța, care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

La caz, se atestă că „Chanderia Investments Limited” are calitatea de intervenient accesoriu, iar prin încheierea din data de 18 martie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea depusă de către „Chanderia Investments Limited” cu privire la intervenirea în proces în calitate de coreclamant.

Instanța de recurs reamintește societății recurente că prin prisma art. 66 din Codul de procedură civilă intervenientul accesoriu nu formulează pretenții proprii asupra obiectului litigiului, acesta intervine în proces doar dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Prin urmare, „Chanderia Investments Limited” nefiind în drept să înainteze propriile pretenții în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Montevideia” împotriva Direcției administrare fiscală

Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Chişinău şi Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenienţi accesorii Direcţia finanţe a Consiliului raional Ialoveni, Primăria oraşului Ialoveni şi „Chandera Investments Limited” cu privire la constatarea încălcării dreptului la informaţie şi examinarea în termenul stabilit de lege a cererii din 09 iulie 2014 şi a cererii din 25 august 2014, nu poate pretinde la soluţionarea unei pretinse cereri de chemare în judecată neexistentă procedural.

Argumentul „Chandera Investments Limited” precum că instanţa de apel a omis să se expună asupra pretenţiilor formulate în cererea de chemare în judecată, este apreciat de instanţa de recurs declarativ, ori o careva cererea de chemare în judecată înaintată de către „Chandera Investments Limited” nu a fost primită pe rolul instanţei de fond şi nu a constituit obiectul prezentului litigiu, ori „Chandera Investments Limited” are calitatea procesuală de intervenient accesoriu şi nu este în drept de a formula pretenţii proprii.

În acest context completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reţine ca fiind corectă concluzia instanţa de apel prin respingerea cererii „Chandera Investments Limited” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din data de 27 februarie 2019.

Aici, instanţa de recurs menţionează că prin prisma art. 250, alin. (1) din Codul de procedură civilă legislatorul a prevăzut expres termenul şi situaţiile când instanţa de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, să emită o hotărâre suplimentară. Astfel, instanţa de judecată emite o decizie suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal, la caz „Chandera Investments Limited” are calitatea procesuală de intervenient accesoriu şi nu poate înainta careva pretenţii proprii.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de apel este întemeiată şi legală, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ şi art. 250 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

decide:

Se respinge recursul depus de către reprezentantul „Chandera Investments Limited”, Ivan Ghecev.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh