

Dosarul nr. 2r-47/20

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac)

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Badprim” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea depusă de către Întreprinderea mixtă „Badprim” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-829 din 21 octombrie 2019,

împotriva încheierii din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea depusă de către Întreprinderea mixtă „Badprim” societate cu răspundere limitată,

constată:

La data de 27 noiembrie 2019 ÎM „Badprim” SRL a depus cerere cu privire la anularea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-829 din 21 octombrie 2019.

Prin încheierea din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea depusă de către ÎM „Badprim” SRL pe motiv că, este înaintată în Curtea de Apel Chișinău cu încălcarea competenței jurisdicționale.

La data de 20 decembrie 2019 ÎM „Badprim” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre judecare în fond în aceeași instanță.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală, deoarece Curtea de Apel Chișinău a invocat nerespectarea de către recurent a procedurii de contestare a hotărârilor arbitrale și în conformitate cu art. 477 CPC, trebuia să conteste hotărârea arbitrală în instanța în care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj.

A menționat că, Curtea de Apel Chișinău a invocat, din oficiu, excepția necompetenței jurisdicționale, susținând că, cererea depusă este o cerere în anulare a hotărârii arbitrale și nu o cerere de apel, recalificând, în acest mod, neîntemeiat calea de atac ca fiind cerere în anulare și nu cerere de apel.

A susținut că, nu este de acord cu constatarea Curții de Apel Chișinău, deoarece acțiunea în anulare poate fi exercitată doar pentru motivele expres și exhaustiv prevăzute de lege și nu poate fi pusă la discreția participanților sau a instanței de judecată. Pe cale de consecință, ea nu poate fi extinsă și la alte situații, care privesc, în realitate, temeinicia hotărârii arbitrale, cum ar fi declararea, în mod greșit, de către Tribunalului arbitral a necompetenței sale.

A afirmat că, temeiul menționat nu este prevăzut în art. 480 CPC. Normele care reglementează procedura specială (art. 477-481 CPC) referitoare la acțiunea în anulare sunt aplicabile doar împotriva hotărârii arbitrale finale, prin care se soluționează fondul cauzei, aspect ce rezultă din art. 480 CPC.

A mai afirmat că, art. 480 CPC nu-i permite recurentului accesul la desființarea acestei hotărâri arbitrale prin acțiunea în anulare.

A considerat că, Curtea de Apel Chișinău eronat a dat apreciere împrejurărilor invocate de către recurent în cererea de contestare, deoarece acțiunea în anulare nu se aplică asupra unor incidente procedurale, dar se poate invoca numai asupra hotărârilor, prin care s-a examinat fondul cauzei.

A declarat că, hotărârea arbitrală echivalează cu o hotărâre judecătorească a primei instanțe și este logic să fie subordonată condițiilor de regularizare impuse de dreptul pertinent al RM și, respectiv, să fie supusă controlului judecătoresc ca orice hotărâre judecătorească.

A relevat că, prin încheierea contestată recurentul este lipsit de un remediu efectiv al apărării drepturilor sale și constituie o limitare nepermisă a mijloacelor procedurale, care asigură dreptul persoanelor la o satisfacție efectivă. În cazul dat, doar apelul poate asigura recurentului o protecție efectivă.

A invocat că, art. 5 alin. (4) din Codul civil prevede că, instanța de judecată nu este în drept să refuze înfăptuirea justiției în cauzele civile pe motivul că, norma juridică lipsește sau este neclară.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul declarat se consideră a fi depus în termen, deoarece Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 decembrie 2019, iar la data de 20 decembrie 2019 recurentul a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 27 noiembrie 2019 ÎM „Badprim” SRL a depus cerere cu privire la anularea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-829 din 21 octombrie 2019.

Ca urmare, prin încheierea din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea depusă de către ÎM „Badprim” SRL.

La adoptarea acestei soluții, Curtea de Apel Chișinău și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Verificând legalitatea încheierii enunțate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că, este justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii depuse de către ÎM „Badprim” SRL.

În susținerea opiniei enunțate, se reține că, în conformitate cu art. 477 alin. (1) CPC, hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479.

Astfel, prin soluția dată de Curtea de Apel Chișinău, recurentul ÎM „Badprim” SRL nu este lipsit de un remediu efectiv al apărării drepturilor sale.

În conformitate cu art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătorii examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, ținând cont de faptul că, sediul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” se află în mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că, competentă să judece prezenta cerere este Judecătoria Chișinău, sediul Centru, instanță care examinează cauzele civile.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Badprim” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea din 06 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă de către Întreprinderea mixtă „Badprim” societate cu

răspundere limitată cu privire la anularea hotărârii arbitrale pronunțate de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova nr. 03-829 din 21 octombrie 2019.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic