

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (jud. I. Popescu)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Silviceb-Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Silviceb-Com” împotriva Întreprinderii individuale „Anișoara-Chetrari” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a clauzei penale,

împotriva încheierii din 13 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Silviceb-Com” cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Silviceb-Com”,

constată:

La data de 07 august 2019 SRL „Silviceb-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Anișoara-Chetrari” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a clauzei penale.

Prin hotărârea din 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Silviceb-Com” ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Silviceb-Com”.

La data de 23 noiembrie 2019 SRL „Silviceb-Com” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea din 13 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Silviceb-Com” cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit apelul declarat de către SRL „Silviceb-Com”.

La data de 28 decembrie 2019 SRL „Silviceb-Com” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea obiectivă a cauzei.

A menționat că, prima instanță a examinat cauza în lipsa sa, nefiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Or, modalitatea de înștiințare a persoanei juridice este prevăzută de art. 104 alin. (1) CPC.

A declarat că, dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a primit la data de 03 noiembrie 2019, prin poșta electronică, în urma solicitării sale, deși la materialele cauzei erau datele sale de contact, numărul de telefon și adresa electronică. Respectiv, nu a avut posibilitate de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe și de a o ataca cu apel în termenul prevăzut de lege.

A susținut că, în încheierea instanței de apel a fost indicat că, la data de 16 septembrie 2019 a fost expediat cu aviz dispozitivul hotărârii primei instanțe, iar conform avizului de recepție, acesta a fost restituit cu mențiunea „plecat”, prin urmare, recurentul nu a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

A afirmat că, mențiunea „plecat” de pe avizul de recepție este eronată și constituie o neglijență din partea ÎS „Poșta Moldovei”, deoarece la data enunțată, SRL „Silviceb-Com” avea sediu pe adresa indicată în avizul de recepție și se afla, de fapt, pe această adresă.

A relevat că, adresa sa juridică a fost modificată abia la data de 19 noiembrie 2019.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost expediată în adresa părților la data de 18 decembrie 2019, iar la data de 23 decembrie 2019 SRL „Silviceb-Com” a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 67).

Astfel, recursul declarat la data de 28 decembrie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea 09 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei a fost respinsă acțiunea depusă de către SRL „Silviceb-Com” ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 23 noiembrie 2019 SRL „Silviceb-Com” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând

repunerea în termen și admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 13 decembrie 2019, a respins cererea depusă de către SRL „Silviceb-Com” cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către aceasta.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând normele de drept enunțate la caz, se reține că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 09 septembrie 2019, astfel, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la data de 10 septembrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 09 octombrie 2019.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor de drept enunțate, în speță, se constată că, SRL „Silviceb-Com” a declarat apel la data de 23 noiembrie 2019, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea apelului în termen.

În acest context, argumentul invocat de către recurent precum că, nu a fost citat legal pentru ședința de judecată din 09 septembrie 2019 și nu i-a fost expediat

dispozitivul hotărârii primei instanțe nu poate fi reținut ca motiv întemeiat pentru repunerea în termenul de declarare a apelului.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul a indicat în cererea de chemare în judecată adresa sa juridică – mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei,42, of.308.

La data de 09 august 2019 instanța de apel a expediat în adresa recurentului citația, prin care a fost înștiințat despre ședința de judecată din 09 septembrie 2019, însă conform avizului de recepție a acesteia, citația a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 17, 19, 20).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, la data 16 septembrie 2019 instanța de apel a expediat în adresa recurentului menționată copia dispozitivului hotărârii, însă conform avizului de recepție a acestuia, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost restituit cu mențiunea „plecat” (f. d. 29-31).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recurentul, depunând cerere de chemare în judecată, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 102 alin. (7) CPC, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de către SRL „Silviceb-Com” cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul declarat de către aceasta.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent

sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Silviceb-Com”.

Se menține încheierea din 13 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Silviceb-Com” împotriva Întreprinderii individuale „Anișoara-Chetrari” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a clauzei penale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic