

DECIZIE

19 februarie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca și de avocatul Serghei Zubco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2017, Daniel Pascal a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, SRL „Grandautoclub” solicitând recunoașterea încălcării dreptului de proprietate asupra automobilului xxxx și obligarea pârâților de a restitui necondiționat, fără plată, automobilul în starea care se afla la ziua de 30 martie 2017.

La 06 martie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a depus cerere reconvențională împotriva lui Daniel Pascal, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne solicitând încasarea cheltuielilor de transportare și staționare a autovehiculului de model xxxxxx și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului de renunțare la pretențiile înaintate față de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și s-a încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate.

Prin încheierea protocolară din 04 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit spre examinare acțiunea reconvențională.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de SRL „Grandautoclub” împotriva lui Daniel Pascal, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției al Ministerului

Afacerilor Interne cu privire la încasarea creanțelor. S-a explicat SRL „Grandautoclub” că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal și s-a obligat SRL „Grandautoclub” să restituie autoturismul de model xxxxxx. S-a încasat de la SRL „Grandautoclub” în beneficiul lui Daniel Pascal suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 23 noiembrie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentat de avocatul Denis Grecu, a depus cerere împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând în temeiul art. 268 alin.(4) Cod de procedură civilă, anularea acesteia și repunerea pe rol a acțiunii reconvenționale a SRL „Grandautoclub”.

Tot la 23 noiembrie 2018, SRL „Grandautoclub”, reprezentată de avocatul Denis Grecu, a înregistrat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei hotărâri noi de respingerea a cererii de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal, amânarea achitării taxei de stat până la prima ședință de judecată în instanța de apel.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea SRL „Grandautoclub” cu privire la anularea încheierii din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale, explicându-i SRL „Grandautoclub” că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a remis instanței de fond, Judecătorei Chișinău, cauza civilă (în copii) la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului reținut ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată, în vederea soluționării chestiunii privind emiterea unei hotărâri suplimentare în privința pretenției de recunoaștere a încălcării dreptului de proprietate și chestiunea privind repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată, ce se referă la taxa de stat aferentă cererii de chemare în judecată calculată în conformitate cu valoarea obiectului litigiului - automobilului revendicat de reclamant.

În acest sens, la 02 august 2019 prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a încasat de la Daniel Pascal în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei, iar de la SRL „Grandautoclub” s-a încasat în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind nefondată cererea depusă de SRL „Grandautoclub” privind amânarea plății taxei de stat pentru cererea de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Grandautoclub” împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului reținut ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a comunicat părții apelante despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legale, informația cu privire la

valoarea bunului litigios și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 277, 50 de lei aferentă cererii de apel, precum și a diferenței de plată a taxei de stat de la suma de 277,50 de lei și sumei calculată potrivit prevederilor legale din costul bunului/automobilului în litigiu, acordându-i pentru aceasta termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii.

La 15 mai 2019 SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a înregistrat cererea motivată de apel solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență și s-a amânat plata taxei de stat pentru termenul prevăzut de art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

S-a comunicat SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, necesitatea prezentării informației cu privire la valoarea bunului/automobilului litigios, acordându-i pentru aceasta termen suplimentar de 20 de zile, calculat din data comunicării încheierii.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Daniel Pascal împotriva SRL „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, revendicarea bunului și compensarea cheltuielilor de judecată, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iulie 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei în aceeași instanță pentru judecare în ordine de apel, la etapa primirii pe rol a cererii de apel depuse de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență.

Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, s-a casat încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Denis Grecu în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a încetat procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de administratorul autorizat Vitalie Roșca în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, deoarece cererea de apel a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 12 decembrie 2019, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată, pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de apel, indicând că acțiunile instanței de apel premergătoare încetării procedurii în apel și nemijlocit încetarea procedurii de apel denotă o lipsă de obiectivitate în privința acestei cauze, având impresia că instanța evită examinarea în fond a cererii de apel depuse de către SRL „Grandautoclub”.

A menționat că cererea de apel nemotivată a fost depusă de către reprezentantul SRL „Grandautoclub”, avocatul Denis Grecu, împuternicit în baza mandatului de avocat semnat de către administratorul companiei, Elena Pocriciuc (în funcție la data semnării mandatului), fapt confirmat prin extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice.

A subliniat că într-adevăr prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost intentată procedura de insolabilitate în privința SRL „Grandautoclub”, s-a ridicat dreptul Elenei Pocriciuc de la administrarea întreprinderii, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Vitalie Roșca, însă împuternicirile avocatului au fost acordate anterior intentării procedurii de insolabilitate, nefiind anulate. Prin urmare, legalitatea împuternicirilor reprezentantului se determină și se raportează la data întocmirii acestora or, la data semnării și încheierii contractului de asistență juridică administrator al SRL „Grandautoclub” era Elena Pocriciuc, iar ulterior intentării procedurii de insolabilitate lichidatorul Vitalie Roșca nu a retras împuternicirile respective.

La 31 ianuarie 2020, SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de avocatul Serghei Zubco, a depus supliment la cererea de recurs prin care a indicat că, mandatul avocațional seria MA nr.0985612 din 05 martie 2018 a fost semnat de către directorul adjunct al SRL „Grandautoclub”, Igor Peni, care a fost la rândul său împuternicit de către administratorul SRL „Grandautoclub”, Elena Pocriciuc, inclusiv cu dreptul de a angaja avocat și a-i transmite împuternicirile procedurale expuse în art. 81 Cod de procedură civilă.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 noiembrie 2019 și expediată în adresa recurentului la 20 decembrie 2019 (f.d. 221-226, 227). Astfel, recursul declarat la 12 decembrie 2019 de către SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca se consideră depus în termenul prevăzut de art.425 Cod de procedură civilă.

Conform art.426 alin. (2) și (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și

să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca necesită a fi admis, casând încheierea instanței de apel și restituind cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de avocatul Denis Grecu în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

S-a încetat procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de administratorul autorizat Vitalie Roșca în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolabilitate, deoarece cererea de apel a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 221-226).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil reține că, mandatul avocațional seria MA nr.0985612 din 05 martie 2018, a fost semnat de către directorul adjunct al SRL „Grandautoclub”, Igor Peni (f.d. 63), care la momentul încheierii contractului avea toate împuternicirile prevăzute de lege pentru aceasta, fiind împuternicit de către administratorul SRL „Grandautoclub”, Elena Pocriciuc, inclusiv cu dreptul de a angaja avocat și a-i transmite împuternicirile procedurale expuse în art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 82, 85). Respectiv, împuternicirile avocatului Denis Grecu

acordate prin mandatul avocațional seria MA nr.0985612 din 05 martie 2018 erau perfect valabile și produceau efecte juridice la data depunerii cererii de apel nemotivat, iar mandatul avocațional fiind încheiat pentru o perioadă nedeterminată, nu a fost anulat de către administratorul Vitalie Roșca.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că cererea de apel depusă la 23 noiembrie 2018 de către avocatul Denis Grecu în numele și în interesele SRL „Grandautoclub” a fost depusă contrar prevederilor legale.

În asemenea circumstanțe instanța de recurs apreciază ca întemeiate argumentele recurentului și îl va restabili în dreptul de a contesta cu apel hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

De asemenea, Colegiul reține că prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat și procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de administratorul autorizat Vitalie Roșca în numele și interesele SRL „Grandautoclub”, în proces de insolvență, pe motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului prevăzut de lege, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d. 221-226).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că apelul declarat de SRL „Grandautoclub”, în procedură de insolvență, la 15 mai 2019 reprezintă cerere de apel motivată, prin urmare instanța de apel în încheierea sa din 28 noiembrie 2019 a constatat eronat că apelul sus-numit este un apel separat de cel depus de către avocatul Denis Grecu în numele și în interesele SRL „Grandautoclub” la 23 noiembrie 2019.

Prin urmare, faptele relatate impune casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune real și în mod eficient de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în consecință ar constitui o îngrădire a accesului la justiție.

Colegiul notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Așa fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În conformitate cu art. 424, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grandautoclub”, în proces de insolvență, reprezentată de lichidatorul Vitalie Roșca și de avocatul Serghei Zubco.

Se casează încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Daniel Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grandautoclub” cu privire la recunoașterea încălcării dreptului de proprietate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea cererii de apel spre examinare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh