

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun.Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Mihail Gherștoga, reprezentat de avocatul Victor Brînză,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga, Pavel Becciv împotriva Direcției generale administrare fiscală mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Rodica Prisăcari, Rita Uncu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldovahidromaș” privind constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul de a efectua control fiscal, obligarea de a organiza control fiscal și încasarea despăgubirilor ca rezultat al încălcării drepturilor acționarilor,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul declarat de reprezentantul apelanților Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv, avocatul Victor Brînză, a fost declarat inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită,

### c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2018 Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga și Pavel Becciv au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale administrare fiscală mun.Chișinău, Serviciul Fiscal de Stat, Rodica Prisăcari și Rita Uncu, solicitând constatarea ca fiind neîntemeiat refuzul instituțiilor fiscale de a efectua control fiscal asupra activității SA „Moldovahidromaș”, obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a organiza control fiscal la SA „Moldovahidromaș”, încasarea solidară din contul Serviciului Fiscal de Stat și funcționarii acestuia Rodica Prisăcari și Rita Uncu în calitate de despăgubiri pentru încălcarea drepturilor acționarilor SA „Moldovahidromaș” a sumei de 1 leu în beneficiul reclamantilor.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SA „Moldovahidromaș” (f.d. 50-51).

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga, Pavel Becciv și s-a constatat ca fiind neîntemeiat refuzul Serviciului

Fiscal de Stat în privința reclamanților Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga, Pavel Becciv. În rest, acțiunea înaintată s-a respins ca neîntemeiată (f.d.97, 102-109).

La 02 mai 2019 Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga, Pavel Becciv, reprezentați de avocatul Victor Brînză, au declarat apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii prime instanței, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d. 100-101).

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit reprezentantului apelanților Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga, Pavel Becciv, avocatului Victor Brînză un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cereri de apel motivată la secretariatul Curții de Apel Chișinău (f.d. 116-118).

La 26 iulie 2019 Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga, Pavel Becciv, reprezentați de avocatul Victor Brînză, au înregistrat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 121-125).

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul declarat de reprezentantul apelanților Răzeșu Nicolae și Becciev Pavel, avocatul Victor Brînză împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2019, pe motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită (f.d. 154-158).

La 26 decembrie 2019 Mihail Gherștoga, reprezentat de avocatul Victor Brînză, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei pentru rejudecare (f.d. 166-169).

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 11 decembrie 2019 a instanței de apel este neîntemeiată și contrară principiilor de înfăptuire a justiției. Temeiurile de declarare și admisibilitate a recursului sunt că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a judecat cauza în lipsa unor participanți la proces, cât și a comis încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei și la încălcarea drepturilor părții la proces.

A menționat că Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv nu au fost citați în mod legal pentru a participa în ședințele instanței de apel, astfel fiind încălcat art. 370 alin. (1) Cod de procedură civilă.

A specificat că la emiterea încheierii contestate instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 236 Cod administrativ or, hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Victor Brînză, care acționa în interesul acționarilor minoritari a SA „Moldovahidromaș”, inclusiv Mihail Gherștoga, iar cu referire la ultimul afirmația că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită este eronată, or apelul în numele acestui apelant corespunde exigențelor legii.

Prin urmare, declararea apelului depus de Mihail Gherștoga inadmisibil pe motivul prevăzut de art. 236 alin. (2) lit.c) din Codul administrativ este abuzivă, iar faptul că instanța de apel nu s-a expus asupra apelului declarat de Mihail Gherștoga afectează drepturile sale procesuale.

La 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, în conformitate cu art. 257.

În conformitate cu art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea

contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 decembrie 2020, iar avocatul Victor Brînză, care acționează în numele lui Mihail Gherștoga a făcut cunoștință cu aceasta la 18 decembrie 2019 (f.d. 162).

Prin urmare, recursul din 26 decembrie 2019 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În temeiul art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii - respinge recursul.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de reprezentantul apelanților Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv, avocatul Victor Brînză împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2019, pe motiv că apelul este depus de o persoană neîmputernicită (f.d. 154-158).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a constatat că la dosar nu a fost anexat un mandat eliberat avocatului Victor Brînză de către Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv în nume propriu, ce ar fi acordat avocatului dreptul de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe și de a semna cererea de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În condițiile art. 236 alin. (2) lit. c) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când este depus de o persoană neîmputernicită.

Actele cauzei atestă că cererea de apel împotriva hotărârii din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost semnată și depusă la 02 mai 2019 de către avocatul Victor Brînză, din numele apelanților Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga și Pavel Becciv, mandatul avocațial fiind anexat la materialele cauzei civile (f.d. 100-101).

La fel și cererea de apel motivată înregistrată la 26 iulie 2019 a fost semnată de către avocatul Victor Brînză, din numele apelanților Nicolae Răzeșu, Mihail Gherștoga și Pavel Becciv, fiind indicat că mandatul avocațial este anexat la materialele cauzei civile (f.d. 121-125).

În acest sens, instanța de recurs reține că la materialele cauzei civile este anexat doar mandatul avocațial seria MA nr.0957042 din 22 martie 2016 prin care Mihail Gherștoga a împuternicit avocatul Victor Brînză să-i reprezinte interesele în instanța de judecată, fiind indicate expres în temeiul art. 81 Cod de procedură civilă împuternicirile avocatului (f.d.37).

În același timp instanța de recurs a constatat că la materialele cauzei nu se regăsesc mandate avocațiale eliberate avocatului Victor Brînză de către Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv în nume propriu, care ar fi acordat avocatului dreptul de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe și de a semna cererea de apel din numele acestora, iar conform procesului-verbal al ședinței judiciare din 11 decembrie 2019, avocatul Brînză Victor confirmă că la moment alte împuterniciri decât cele anexate la dosar nu are (f.d. 153).

Astfel, avocatul Victor Brînză la momentul declarării apelului nu a prezentat nicio împuternicire din numele lui Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv în nume propriu, care i-ar permite de a reprezenta interesele acestora în instanța de judecată, în special de a semna cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe și de a depune în instanță.

Prin urmare, instanța de apel corect a conchis că cererea de apel din numele apelanților Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv a fost depusă de o persoană neîmputernicită, declarând inadmisibil apelul declarat de reprezentantul apelanților Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv, avocatul Victor Brînză împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 29 martie 2019.

În această ordine de idei nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău conține dispoziții contradictorii cu privire la împuternicirile avocatului Victor Brînză referitor la apelantul Mihail Gherștoga or, instanța de apel a verificat și s-a expus doar referitor la apelul declarat de Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv, prin intermediul avocatului Victor Brînză, constatând că ultimul nu deține împuterniciri legale de a reprezenta interesele acestora, totodată nefiind stabilită lipsa împuternicirilor avocatului Victor Brînză, la depunerea cererii de apel din numele lui Mihail Gherștoga.

Deoarece prin încheierea din 11 decembrie 2019 instanța de apel a declarat inadmisibil doar apelul declarat de reprezentantul apelanților Nicolae Răzeșu și Pavel Becciv, avocatul Victor Brînză, iar apelul lui Mihail Gherștoga, reprezentat de Victor Brînză nu a fost declarat inadmisibil în sensul art. 236 Cod administrativ, alegația recurentului privind ilegalitatea nesoluționării apelului său, cât și finisarea judecării cauzei de către instanța de apel, este pripită și eronată.

Sub aspectele enunțate, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece acestea sunt în contradicție cu constatările expuse și sunt lipsite de suport legal.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, admiterea pentru examinare a cererii de apel în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi

procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Mihail Gherștoga, reprezentat de avocatul Victor Brânză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh