

DECIZIE

19 februarie 2020

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii legale,

împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 20 decembrie 2018 și hotărârea suplimentară din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La 09 noiembrie 2017 Centrul Științifico Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei în mărime de 222838,81 dolari SUA, penalității în mărime de 77 763,8 dolari SUA, a dobânzii legale în mărime de 32 797,71 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuieli pentru asistență juridică.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei reprezentantul reclamantei, avocatul Leontean Sergiu, a completat cererea de chemare în judecată, solicitând și încasarea penalității pentru perioada 23 octombrie 2017 – 13 noiembrie 2018, în cuantum de 36 759,24 dolari SUA.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că CȘP „Protecția Plantelor” SRL în conformitate cu contractul de vânzare-cumpărare nr. PP 226/2016 din 07 aprilie

2016 a livrat pârâtului SC „Agrogled” SRL produse de uz fitosanitar. Potrivit pct. 2.4 al contractului, marfa urma a fi achitată în termen de până la data de 15 decembrie 2016.

A menționat că livrarea mărfii a avut loc, fapt confirmat prin facturile fiscale, semnate de pârât și aplicată ștampila pe acestea.

Conform prevederilor contractului de vânzare-cumpărare și anexei nr. 1 la contractul menționat, prețurile la marfă au fost stabilite în dolari USD, astfel pe parcursul colaborării către SC „Agrogled” SRL au fost livrate produse fiind înregistrată o restanță în valoare de 222 838,81 dolari SUA.

A indicat că actualmente SC „Agrogled” SRL nu execută angajamentele asumate față de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, prin contractul de vânzare-cumpărare și înregistrează restanță la plățile scadente în valoare de 222 838,81 dolari SUA, restanță la achitarea mărfii.

Potrivit pct. 5.3, în cazul întârzierii cu plata, cumpărătorul va plăti o penalitate în mărime de 0,2% pentru fiecare zi calendaristică din suma datorată. Prin urmare, luând în considerație că penalitatea urmează a fi calculată la expirarea datei de 15 decembrie 2016, SC „Agrogled” SRL din data de 16 decembrie 2016 este pus în întârziere și urmează să achite suma de 77 763,8 dolari SUA penalitate calculată pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de plată conform contractului.

A susținut că la 14 septembrie 2017 către pârât a fost expediată reclamația/cererea de plată prin care acestuia i s-a cerut de a efectua plata.

A solicitat reclamantul și încasarea dobânzii legale de întârziere în sumă de 32797,71 dolari SUA.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis integral acțiunea, cu încasarea de la SC „Agrogled” SRL în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL a datoriei în sumă de 222 838,81 dolari SUA, penalitatea contractuală în sumă totală de 77 763,80 dolari SUA, dobânda legală de întârziere în sumă de 36 759,24 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a încasat de la SC „Agrogled” SRL în beneficiul CȘP „Protecția Plantelor” SRL dobânda legală de întârziere în sumă de 32 797,71 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de SC „Agrogled” SRL și s-a menținut hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și hotărârea suplimentară din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 01 august 2019 SC „Agrogled” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei recurate, a hotărârii primei instanțe, a hotărârii suplimentare și a încheierii din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani privind respingerea cererii de transmitere a dosarului pentru conexare, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță pentru conexarea cu dosarul civil nr. 2c-802/17 care se află în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Crigan Dragoș.

În motivarea recursului a indicat că cauza civilă a fost examinată în prima

instanță cu încălcarea competenței jurisdicționale, art.432 alin. (3) lit.f) Cod de procedură civilă; nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 187, 235, 373 Cod de procedură civilă, art. 217, 221, 746 Cod civil (în redacția până la 01.03.2019), în privința caracterului simulat al contractului de vânzare-cumpărare și aplicarea raporturilor între părți prevederilor referitor la prestarea serviciilor, au fost interpretate în mod eronat prevederile art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă.

A menționat că la 07 iunie 2018 SC „Agrogled” SRL a solicitat transmiterea prezentei cauze sesizată mai întâi, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Crigan Dragoș, pentru conexarea cu dosarul civil nr. 2c-802/17 (12-2c-74111-03112017) cu examinarea ulterioară a dosarului civil conexas de către judecătoria sesizată mai întâi.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Guzun Corneliu, a respins cererea SC „Agrogled” SRL privind transmiterea dosarului pentru conexare deoarece SC „Agrogled” SRL, contrar prevederilor art. 187 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe pertinente care să indice cert faptul că cauzele nu pot fi judecate separat.

Anterior prezentei cauze, care a fost acceptată de judecătorul Corneliu Guzun doar la data de 09 noiembrie 2017, și anume la data de 03 noiembrie 2017, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Crigan Dragoș a acceptat în procedură cauza civilă înaintată de către SRL „Agrogled” și SRL „Agrosudresurs” împotriva CȘP „Protecția Plantelor” SRL privind încasarea prejudiciului și declararea nulității aceluiași contract nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016.

A susținut că examinarea separată a acestor cauze este imposibilă deoarece în prezenta cauza (examinată în prima instanță de judecătorul Corneliu Guzun) se examinează acțiunea CȘP „Protecția Plantelor” SRL împotriva SC „Agrogled” SRL privind încasarea datoriei născute din contractul nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016, iar în procedura judecătorului Crigan Dragoș se examinează acțiunea SC „Agrogled ” SRL împotriva CȘP „Protecția Plantelor” SRL privind încasarea prejudiciului și declararea nulității aceluiași contract nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016. În cazul examinării separate a acestor dosare pot fi adoptate hotărâri judecătorești contradictorii privind declararea nulității contractului și privind obligarea executării aceluiași contract.

Consideră că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun, a fost obligat în baza art. 187 Cod de procedură civilă să transmită prezenta cauză pentru conexare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Crigan Dragoș, care a fost unica instanță competentă să judece prezentul dosar după conexarea acestuia cu dosarul acceptat anterior. Însă, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun nu și-a executat această obligație procedurală și a examinat cauza, neavând împuternicirile legale pentru aceasta, temei direct prevăzut de art. 388 alin. (1) lit.i) Cod de procedură civilă pentru rejudecarea cauzei. Judecătorul a respins argumentele expuse în referință referitor la nulitatea contractului nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016 ca simulat, care a servit unicul temei al acțiunii fără invocarea oricăror motive, pe lângă motivul că SC „Agrogled” SRL nu a indicat nici care probe ar confirma caracterul simulat.

La 20 decembrie 2017 SC „Agrogled” SRL s-a adresat către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Crigan Dragoș (judecătorul sesizat mai

devreme) cu cerere privind conexarea dosarului examinat de către acesta cu dosarul acceptat spre examinare de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Guzun Corneliu (prezenta cauză) cu examinarea ulterioară a dosarului civil conexat de către judecătoria sesizată mai întâi judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Central, Crigan Dragoș. Deși de la această dată și până la data de 31 mai 2018 au fost numite 3 ședințe la judecătorul Crigan Dragoș, nici una din aceste ședințe nu a fost lucrativă (din cauza diferitor acțiuni ale CȘP „Protecția Plantelor” SRL) și chestiunea referitor la conexarea cauzei nu a fost examinată.

În consecință, la 07 iunie 2018 SRL „Agrogled” a înaintat o nouă cerere în scopul conexării cauzelor, dar deja în cadrul prezentului dosar, prin care în baza art. 187 Cod de procedură civilă (în redacție nouă) a solicitat judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, Corneliu Guzun, de a transmite prezentul dosar spre conexare cu dosarul civil, intentat anterior la cererea SC „Agrogled” SRL și SRL „Agrosudresurs”, care se află în procedura judecătorului Crigan Dragoș, or este imposibilă examinarea separată a acțiunii CȘP „Protecția Plantelor” SRL împotriva SC „Agrogled” SRL privind încasarea datoriei născute din contractul nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016 și a acțiunii SC „Agrogled” SRL împotriva CȘP „Protecția Plantelor” SRL privind încasarea prejudiciului și declararea nulității aceluiși contract nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016, aflat la examinare în procedura judecătorului Judecătoria Chișinău, Crigan Dragoș, deoarece aceasta poate duce la adoptarea hotărârilor judecătorești contradictorii privind declararea nulității contractului și privind obligarea executării aceluiși contract prin încasarea datoriei.

Astfel, judecătorul Corneliu Guzun absolut ilegal a respins cererea privind transmiterea dosarului spre conexare judecătorului Judecătoria Chișinău, Crigan Dragoș și ilegal a efectuat examinarea separată a prezentei pricini cu adoptarea hotărârii în fond, prin ce direct a încălcat prevederile art. 187 Cod de procedură civilă și normele referitor la competența jurisdicțională, iar Curtea de Apel Chișinău nu doar a ignorat această încălcare, dar a concluzionat că judecătorul Corneliu Guzun corect și legal nu a transmis cauza spre conexare și a rezolvat-o, faptul care reprezintă o încălcare directă a dreptului procedural de către instanțele inferioare.

A susținut că, instanța de apel a interpretat eronat legea procesuală și anume noțiunea de „instanță”, considerând că „încălcarea competenței jurisdicționale” poate exista doar în cazul dacă dosarul a fost examinat de către o judecătoria, adică o instituție de justiție de nivel întâi care nu a avut competența să o judece.

De fapt, astfel de interpretare, este una îngustă și direct contravine art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, este evident că în cazul dat, atât instanța de apel, cât și instanța de recurs pot doar constata greșeală judecătorească comisă de către judecătorul Corneliu Guzun și de a casa hotărârea emisă, însă nu pot corecta această greșeală, deoarece o singură cale de corectare constituie trimiterea prezentei cauze (pretențiilor CȘP „Protecția Plantelor” SRL către SC „Agrogled” SRL) spre

conexare la cauza examinată de judecătorul sesizat mai devreme Dragoș Crigan (care examinează pretențiile SC „Agrogled” SRL împotriva CȘP „Protecția Plantelor” SRL), ceea ce este posibilă doar la examinarea cauzei în prima instanță, și nicidecum nu în instanțele superioare.

A indicat că privarea recurentului de dreptul la un proces echitabil a avut loc nu doar prin examinarea prezentei cauze cu încălcarea competenței jurisdicționale, dar și prin neexaminarea de către instanțele inferioare a motivelor privind nulitatea contractului nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016.

Astfel, la data de 31 mai 2018 SC „Agrogled” SRL a prezentat judecătorului Corneliu Guzun în cadrul prezentului proces referința, în care detaliat a explicat toate motivele, care au dus la înaintarea cerințelor privind încasarea prejudiciului de la CȘP „Protecția Plantelor” SRL și declararea nulității Contractului nr. PP 226/2016 din 07 aprilie 2016.

În hotărârea din 20 decembrie 2018 prima instanță, fără examinarea probelor prezentate de către SC „Agrogled” SRL a indicat, că pârâta nu a prezentat nicio probă pertinentă și admisibilă, care să indice asupra caracterului simulat al contractului din litigiu, iar alegațiile acesteia poartă caracter pur declarativ.

Aproape mot-a-mot a scris aceste afirmații și instanța de apel, indicând că apelanta în acest sens nu a indicat probe, care ar confirma că a fost încheiat cu scopul de a ascunde un alt act juridic.

Însă, aceste alegații sunt lipsite de orice temei probatoriu și direct contravin materialelor cauzei, deoarece la referința depusă în prima instanță au fost anexate 30 înscrisuri (pe 80 de pagini) ce confirmă atât caracterul simulat al contractului de vânzare-cumpărare (ascunderea prestării serviciilor), cât și cauzarea și valoarea prejudiciului, iar prejudiciul cauzat plantațiilor și roadei a fost suplimentar confirmat și prin înregistrările foto și video, la fel anexate la prezenta cauză.

În același timp, nici prima instanță, nici instanța de apel nu doar că nu au combătut aceste probe, dar nici nu le-au indicat în textul hotărârii și deciziei.

La 19 noiembrie 2019, intimatul CȘP „Protecția Plantelor” SRL, reprezentată de avocatul Sergiu Leontean a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art.434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 18 iulie 2019 (f.d. 149, vol.II). Astfel, recursul declarat la 01 august 2019 de SC „Agrogled” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SC „Agrogled” SRL, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele

expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. În realitate, opiniile lor vizează aspecte juridice tehnice care nu implică nicio revizuire a faptelor care ar putea necesita o audiere publică (a se vedea Mutu și Pachstein vs Elveția, 2 octombrie 2018, parag. 187). Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimatul au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. Cu titlu subsidiar, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, Eriksson vs Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Põnkä vs Estonia, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34, decizia nr. 95 din 19 decembrie 2016 a Curții Constituționale, parag. 26 – 27).

Verificând decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, hotărârea suplimentară din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și încheierea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în limitele controlului de legalitate, în raport de criticele invocate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

În conformitate cu articolul 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat în mod eronat legea. De asemenea, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul lărgit notează că părțile au opinii diferite cu privire la faptul dacă SC „Agrogled” SRL datorează CȘP „Protecția Plantelor” SRL suma de 222 838,81 dolari SUA reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce și facturile fiscale. În consecință, instanța de recurs este chemată să stabilească dacă situația juridică în care s-a aflat reclamanta este de natură să-i permită să ceară încasarea sumelor menționate.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, private în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile în acord cu art. 432 alin. (4) din Codul

de procedură civilă.

La caz, la 07 aprilie 2016, între CȘP „Protecția Plantelor” SRL, în calitate de vânzător și SC „Agrogled” SRL, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.PP 226/2016, prin care vânzătorul a vândut produse de uz fitosanitar și fertilizanți, iar cumpărătorul a cumpărat și a acceptat să achite mărfurile în sortimentele, cantitățile, calitatea și la prețurile determinate conform contractului, anexelor la contract sau conform facturilor fiscale eliberate.

Potrivit pct.2.4 al contractului de vânzare-cumpărare nr.PP 226/2016, marfa urma a fi achitată de cumpărător în termen de până la data de 15 decembrie 2016 (f.d.9-12, vol.I).

Conform Anexei nr.1 la contract, prețurile la marfa au fost stabilite în dolari SUA (f.d.13, vol.I).

Potrivit facturilor fiscale semnate de ambele părți și anexate la materialele cauzei, CȘP „Protecția Plantelor” SRL a livrat marfa către SC „Agrogled” SRL în sumă totală de 4 815 355,46 de lei, echivalentul a sumei de 242 821,82 dolari SUA la data efectuării livrărilor (f.d.19-34, vol.I).

Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce din 07 septembrie 2017 datoria SC „Agrogled” SRL față de CȘP „Protecția Plantelor” SRL formată din neachitarea prețului mărfii procurate, constituie suma de 222 838,81 dolari SUA (f.d.14, vol.I).

La 04 septembrie 2017, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa SC „Agrogled” SRL a fost expediată reclamația, prin care i s-a comunicat ca în termen de 5 zile să fie achitată datoria de 222 838,81 dolari SUA, în caz contrar, vor fi calculate dobânzi și penalități pentru întârziere (f.d.17, vol.I).

La 14 septembrie 2017, reclamația a fost recepționată de către SC „Agrogled” SRL, fapt confirmat prin copia avizului de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.18, vol.I).

La 09 noiembrie 2017, reprezentantul CȘP „Protecția Plantelor” SRL, avocatul Sergiu Leontean, a depus cerere de chemare în instanță de judecată către SC „Agrogled” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 222 838,81 dolari SUA, a penalității în mărime de 77 763,8 dolari SUA, a dobânzii legale în mărime de 32 797,71 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat și cheltuieli pentru asistență juridică, ulterior concretizându-și pretențiile a solicitat și încasarea dobânzii legale pentru perioada 23.10.2017–13.11.2018 în sumă de 36759,24 dolari SUA.

Instanța de recurs învederează că, atât prima instanța, cât și instanța de apel, fiind investite cu judecarea prezentei pricini, au hotărât că pretențiile înaintate de CȘP „Protecția Plantelor” SRL sunt întemeiate și au admis integral acțiunea, după caz, au respins cererea de apel.

Cu privire la fond, instanța de apel a preluat motivarea primei instanțe.

La această etapă, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că pârâta SC „Agrogled” SRL nu a achitat datoria reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce și facturile fiscale, anexate la materialele cauzei.

În viziunea instanțelor ierarhic inferioare în pofida obligațiunilor contractuale asumate, SC „Agrogled” SRL nu și-a onorat integral obligația contractuală, achitând doar o parte din costul mărfii livrate, prin urmare este ținută să execute obligațiile ce-i revin în baza contractului de vânzare-cumpărare și a anexei nr.1 al

contractului și să achite CȘP „Protecția Plantelor” SRL suma datoriei în mărime de 222 838,81 dolari SUA, convertită în lei la cursul BNM la data executării hotărârii.

Instanțele ierarhic inferioare s-au călăuzit și de art. 268 lit. a) Cod civil, potrivit căruia, se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității, astfel dispunând încasarea din contul SC „Agrogled” SRL și a penalității contractuale pentru neexecutarea obligației față de CȘP „Protecția Plantelor” SRL, în sumă de 77 763,80 dolari SUA, calculată pentru perioada 22 aprilie 2017 – 18 octombrie 2017, conform calculului anexat la materialele cauzei (f.d.42-45, vol.I).

Totodată, instanțele de judecată luând în considerație rata de bază, stabilită de Banca Națională a Moldovei la data scadentă a obligației de restituire a sumei datorate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. PP 226/2016 din 07.04.2016, coroborat cu art. 619 Cod civil, au dispus și încasarea dobânzii de întârziere, aferentă sumei datorate de 222 838,81 dolari SUA, care conform calculelor prezentate la materialele dosarului constituie suma totală de 69 556,95 dolari SUA, ce urmează a fi încasată în lei MD, la cursul BNM la data executării hotărârii.

Pornind de la argumentele recurentului și intimatului, instanța de recurs va raporta circumstanțele prezentate mai sus la normele de drept material și anume art. 8, 9, 512-514, 572, 602, 617, 619, 624, 666, 668, 746, 753, 756 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019).

În apărarea sa, recurentul SC „Agrogled” SRL a reiterat argumentele invocate de instanțele inferioare expuse în hotărârile judecătorești contestate. Totodată, recurentul a menționat că cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Colegiul notează că instanța de apel, a constatat faptul că SC „Agrogled” SRL nu a contestat competența jurisdicțională a instanței de judecată Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, dar a manifestat dezacordul ca judecătorul Corneliu Guzun să judece cauza, considerând că acest magistrat nu era competent să examineze prezentul litigiu. Astfel, instanța de apel a atestat că aceste afirmații nu au relevanță și nu constituie temei legal de casare a hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare or, verificând prin prisma art. 388 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, dacă completul de judecată a fost compus legal, instanța de apel nu a constatat careva incompatibilități în componența completului care a judecat cauza.

Așa fiind, Colegiul notează că prima instanță just a dispus respingerea demersului privind transmiterea cauzei spre conexare judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Central Crigan Dragoș or, pârâta în detrimentul art. 187 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu a prezentat probe pertinente care să indice cert faptul că cauzele nu pot fi judecate separat. Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că nu există nici un temei de casare a încheierii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 05 decembrie 2018.

La fel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind corectă și concluzia instanțelor de judecată cu privire la pretinsul caracter simulat al contractului nr. PP 226/2016 din 07.04.2016, or nu s-a constatat nici un temei că contractul a fost unul simulat, așa cum acesta a fost încheiat de către părți prin acordul comun al lor și instituite

raporturi de vânzare-cumpărare, în baza cărora SRL „Protecția Plantelor” s-a obligat de a livra marfă (produse de uz fitosanitar și fertilizanți), iar SC „Agrogled” SRL s-a obligat de a achita prețul pentru marfa livrată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar este de părere că concluziile instanțelor de judecată nu au putut fi contrazise prin argumente plauzibile de către recurent.

Pe această cale, Colegiul judiciar subliniază că nu atestă nici un motiv să se abată de la concluziile din decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, hotărârea suplimentară din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și încheierea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Astfel, instanțele de judecată au admis, în mod legal acțiunea.

Deopotrivă cu cele menționate, raționamentele de fapt și de drept ale deciziei instanței de apel au fost expuse detaliat. Totuși, pentru a nu ignora observațiile recurentului și circumstanțele speciale ale cauzei (a se vedea, în contrast, Bochan vs Ucraina, 3 mai 2007, parag. 84), instanța de judecată a reexaminat problema de drept și a fost de acord cu raționamentul instanței de apel, care a fost completat în faza de recurs pentru a înlătura orice dubiu cu privire la legalitatea actelor judecătorești. În esență, punctul de vedere al recurentului SC „Agrogled” SRL oferit în această fază nu a putut modifica concluziile anterioare (a se vedea Ruminski vs Suedia, 2 mai 2017, parag. 32 – 33).

Pe baza celor prezentate, instanța de recurs constată că instanța de apel a determinat corect caracterul raportului juridic dintre părți și legile aplicabile soluționării pricinii, cu completările de rigoare, și admisibilitatea acțiunii, fiind respectate articolele 238, 239 și 240 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, observațiile recurentului au fost ascultate, iar instanțele de judecată au răspuns la toate argumentele esențiale ale cauzei (a se vedea deciziile de inadmisibilitate în cauzele Victor Harovschi vs Moldova, 18 noiembrie 2008; Fundația pentru Copii Speranța vs Moldova, 17 octombrie 2017 sau Calancea și alții vs. Moldova, 6 februarie 2018, parag. 20, 34 – 35).

Având în vedere problemele de drept ridicate la caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul SC „Agrogled” SRL, reprezentat de avocatul Alexandr Sicinski.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Agrogled” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Alexandr Sicinski.

Se menține decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, hotărârea suplimentară din 04 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și încheierea din 05 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Științifico Practic „Protecția Plantelor” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Agrogled”

Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii legale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan

Victor Burduh