

ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 04/07 împotriva Consiliului municipal Bălți, terț Primăria municipiului Bălți, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 8, Anatolie Ivaschiv și Maria Ivaschiv cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, prin care s-a respins acțiunea ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție,

constată:

La 09 ianuarie 2019, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 04/07 (în continuare CCG nr. 04/07), reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 17/19 din 07 decembrie 2015, autoritatea publică locală și-a recunoscut dreptul de proprietate publică asupra unor bunuri din mun. Bălți, inclusiv terenul din str. Xxx, cu suprafața de xxx ha, ce aparține cu drept de folosință CCG nr. 04/07, atribuit în temeiul actului de stat din 1987.

Conform informației din Registrul bunurilor imobile, la 23 iunie 2016, terenul cu numărul cadastral xxx, amplasat pe str. Xxx, mun. Bălți, cu suprafața de xxx ha a fost înregistrat în temeiul deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 17/19 din 07 decembrie 2015, cu drept de proprietate pe numele municipiului Bălți.

Decizia Consiliului municipal Bălți nr. 17/19 din 07 decembrie 2015 este eronată în partea recunoașterii dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxx, deoarece pe acest bun sunt amplasate bunuri proprietate privată a

membrilor Cooperativei și rețele electrice de tensiune înaltă, ce reprezintă active ale Întreprinderii de Stat „Moldelectrica”.

Autoritatea publică locală trebuie să coordoneze și să expună la consultații publice cu persoanele interesate inițierea proiectului de decizie nr. 17/19 din 07 decembrie 2015.

La 04 octombrie 2018, CCG nr. 04/07 a solicitat administrației publice locale Bălți furnizarea informației, și anume copia deciziei nr. 17/19 din 07 decembrie 2015, pentru a lua cunoștință cu conținutul acesteia și a temeiurilor de fapt și de drept.

La 09 noiembrie 2018, CCG nr. 04/07 a înaintat cerere prealabilă către Consiliul municipal Bălți în vederea anulării parțiale sau modificării deciziei nr. 17/19 din 07 decembrie 2015, motivând că prin acest act administrativ i se violează dreptul la administrarea patrimoniului.

Prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 14/64 din 27 noiembrie 2018 cererea prealabilă a fost respinsă, din motiv că a fost depusă cu încălcarea termenului.

Concluzia administrației publice locale care a stat la baza respingerii cererii prealabile este neîntemeiată, iar decizia nr. 17/19 din 07 decembrie 2015 este ilegală și pasibilă anulării.

În drept acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 5, 7, 38, 75, 81 și 239 din Codul de procedură civilă, art. 19, 22, 23, 24, 25 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (1) lit. a), c) și art. 27 din Legea contenciosului administrativ.

CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a solicitat instanței de judecată anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 17/19 din 07 decembrie 2015, în partea recunoașterii dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral xxx.

Prin încheierea din 05 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Primăria mun. Bălți, Cooperativa de Construcții a Garajelor nr. 8 (în continuare CCG nr. 8), Anatolie Ivaschiv și Maria Ivaschiv (f.d. 77).

Prin hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central s-a respins acțiunea depusă de CCG nr. 04/07, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 89, 94-95 recto-verso).

Prin decizia din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca împotriva hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central (f.d. 128, 129-134).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii prealabile în ordinea contenciosului administrativ a început să curgă pentru CCG nr. 04/07 la 21 august 2018 – momentul luării cunoștinței cu extrasul din Registrul bunurilor imobile. Însă, cererea prealabilă a fost depusă la 09 noiembrie 2019, adică peste două luni și 19 zile de la aducerea la cunoștință despre actul administrativ contestat și efectele acestuia.

La 18 noiembrie 2019, CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a depus la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal recurs motivat împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 139-141, 142).

Argumentele recursului în esență se rezumă la faptul că, soluțiile instanțelor inferioare sunt eronate, iar hotărârile adoptate ilegale și pasibile casării, deoarece

concluzile instanțelor sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei și adoptate cu încălcarea normelor de drept.

Instanțele inferioare în mod eronat au stabilit că, termenul de prescripție a început să curgă de la luarea de cunoștință cu extrasul din Registrul bunurilor imobile, adică 21 august 2018. Or, la acel moment CCG nr. 04/07 nu cunoștea conținutul actului administrativ care a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate.

Mai mult ca atât, deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 17/19 din 07 decembrie 2015 este un act administrativ cu caracter normativ, care în sensul art. 17 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ poate fi atacat oricând.

Instanțele inferioare nu au aplicat prevederile art. 10 și 21 din Legea privind delimitarea proprietății publice.

CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a solicitat Curții Supreme de Justiție admiterea recursului, casarea hotărârii din 21 martie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central și a deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă acțiunea în sensul formulat.

Fiindu-i notificată copia recursului motivat depus de CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca împotriva deciziei din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, fapt confirmat avizul de recepție a corespondenței DS2035902745AS, intimatul nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform articolului 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Potrivit articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite

neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform avizului de recepție a corespondenței DS3118135854AS, decizia motivată din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost notificată reprezentatului CCG nr. 04/07, avocatului Iulian Paciurca la 12 noiembrie 2019 (f.d. 136).

Completul de admisibilitate consideră că, CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a respectat termenul prevăzut de articolul 245 din Codul administrativ, deoarece recursul motivat a fost predat oficiului poștal la 18 noiembrie 2019 (f.d. 142).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de CCG nr. 04/07, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul CCG nr. 04/07, reprezentat de avocatul Iulian Paciurca cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă, nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul de admisibilitate reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Urmează a fi reiterat că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de CCG nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca.

Conform articolelor 193, 195, 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ și articolelor 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 04/07, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan