

## ÎNCHEIERE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Oxana Furs,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Furs împotriva Primăriei municipiului Cahul, persoane terțe Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Cahul și Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul Medicilor de Familie Cahul, Consiliul Național pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, Direcția Generală Învățământ Cahul, Consiliul municipal Cahul și Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul depus de Oxana Furs și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoria Cahul, sediul central, prin care acțiunea s-a respins ca neîntemeiată,

constată:

La 03 mai 2019, Oxana Furs a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ, care a fost concretizată prin cererea din 17 mai 2019 împotriva Primăriei municipiului Cahul cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii a invocat că, este persoană cu dizabilitate accentuată (gradul II) din copilărie.

La 09 aprilie 2019, s-a adresat Primăriei și primarului municipiului Cahul cu cerere, prin care a solicitat în temeiul articolului 34 alin. (6) din Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30 martie 2012, să-i fie creat un loc de muncă vacant în centrul medicilor de familie Cahul (policlinică) în funcția de logoped, psiholog sau psihopedagog.

A argumentat cererea prin faptul că, elevii claselor primare au necesitatea de a consulta un asemenea specialist, însă statele de personal nu prevăd această funcție.

Prin scrisoarea primarului municipiului Cahul din 16 aprilie 2019 i-a fost comunicat că, petiția sa a fost remisă spre examinare Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Cahul (în continuare IMSP Spitalul Raional Cahul).

Răspunsul primarului municipiului Cahul nu este argumentat în fapt și în drept și nu conține referințe la normele legale pe care este întemeiat.

Mai mult ca atât, cererea sa nu a fost examinată în interiorul termenului stabilit de Codul administrativ, precum și nu a fost emis niciun act administrativ individual în privința pretenției înaintate.

Consideră că, primarul municipiului Cahul în mod neîntemeiat se eschivează de la emiterea actului administrativ individual favorabil și de la exercitarea obligațiilor conform articolului 34 alin. (6) din Legea privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nr. 60 din 30 martie 2012.

Oxana Furs a solicitat instanței de judecată obligarea Primarului municipiului Cahul de a emite un act administrativ individual privind crearea unui loc de muncă în centrul medicilor de familie Cahul (policlinică) sau în instituțiile școlare, conform specialității sale.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a atras în calitate de terț IMSP Spitalul Raional Cahul (f.d. 15 recto-verso).

Prin încheierea din 07 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 35 recto-verso) a fost atras în calitate de terț Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Cahul (în continuare IMSP Centrul Medicilor de Familie Cahul).

Prin hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central s-a respins acțiunea depusă de Oxana Furs, ca fiind neîntemeiată (f.d. 54, 59-63).

Prin încheierea din 17 iulie 2019 a Curții de Apel Cahul s-au atras în proces în calitate de terți Consiliul Național pentru Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, Direcția Generală Învățământ Cahul, Consiliul municipal Cahul și Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă (f.d. 76-77 recto-verso).

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins apelul depus de Oxana Furs și s-a menținut hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul central (f.d. 119, 120-123 recto-verso).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că, cererea Oxanei Furs din 09 aprilie 2019, prin care a solicitat Primăriei și primarului municipiului Cahul crearea unui loc de muncă în funcția de logoped, psiholog sau psihopedagog în centrul medicilor de familie Cahul (policlinica) a fost remisă pentru examinare conform competenței, în temeiul art. 74 din Codul administrativ, fapt despre care petiționara a fost informată.

Conform art. 26 și 40 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Primăria municipiului Cahul și primarul nu au competența de a crea locuri de muncă în cadrul instituțiilor publice IMSP Centrul de Sănătate Cahul și instituțiile de învățământ.

Astfel, pretenția Oxanei Furs privind obligarea primarului municipiului Cahul de a emite actul administrativ individual privind crearea unui loc de muncă în funcția de logoped, psiholog sau psihopedagog în cadrul Centrului de Sănătate Cahul sau în instituții de învățământ școlare, pentru persoane cu dizabilități, nu ține de competența Primăriei municipiului Cahul sau primarului, or, anume angajatorul decide asupra creării locurilor de muncă în dependență de necesitățile și capacitatea financiară a instituției.

Conform articolelor 21 și 141 din Codul educației, instituțiile publice de învățământ primar, gimnazial și liceal sunt înființate, reorganizate și lichidate de

către autoritățile administrației publice locale de nivelul al doilea, adică fondatorul instituțiilor școlare al municipiului Cahul este Consiliul Raional Cahul.

Totodată, fondatorul al IMSP Centrul de Sănătate Cahul este Consiliul raional Cahul, cu atribuții exclusive de a aproba statele de personal al centrului de sănătate, dar nicidecum Primaria sau primarul municipiului Cahul.

La 05 decembrie 2019, Oxana Furs a depus la Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, recurs motivat împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul (f.d. 136-138 recto-verso, 147).

Argumentele recursului în esență se rezumă la faptul că, instanța de apel nu s-a expus în privința tuturor argumentelor formulate în apel.

Concluziile Curții de Apel Cahul sunt eronate, deoarece aceasta nu a ținut cont de faptul că, anume primarul este autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, ales prin vot direct.

La examinarea petiției sale, primarul, fiind autoritatea care execută actele normative, dar nicidecum nu consiliul local trebuia să aplice prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr. 60 din 30 martie 2012.

Instanța de apel greșit și-a format concluzia prin prisma art. 21 și 141 din Codul educației, or, atribuțiile primarului de a crea locuri de muncă în cadrul instituțiilor de învățământ sunt reglementate de articolul 142 lit. d), e) și h) din Codul educației.

Oxana Furs a solicitat Curții Supreme de Justiție citarea participanților la proces, conform articolului 247 din Codul administrativ, casarea integrală a deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul și emiterea unei decizii noi.

Fiindu-le expediată pentru notificare copia recursului motivat depus de Oxana Furs împotriva deciziei din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin scrisoarea din 15 ianuarie 2020, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință la recurs.

Conform articolului 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin scrisoarea de însoțire din 11 noiembrie 2019 decizia motivată din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost expediată spre cunoștință în adresa Oxanei Furs (f.d. 124). Însă, din materialele cauzei nu poate fi stabilit cu exactitate data când decizia motivată din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost notificată Oxanei Furs.

Completul de admisibilitate consideră că, Oxana Furs a respectat termenul prevăzut de articolul 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, deoarece recursul a fost predat oficiului poștal la 05 decembrie 2019, adică în mai puțin de 30 de zile din momentul când Curtea de Apel Cahul a expediat decizia motivată pentru notificare.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) din Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că, recursul se declară inadmisibil în special când: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; b) recursul este depus în mod repetat; c) recursul este depus de o persoană neîmputernicită; d) recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); f) cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs.

În această ordine de idei, conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Cu trimitere la cele enunțate supra, completul de admisibilitate constată că, recursul depus de Oxana Furs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) din Codul administrativ, iar în speță instanța de apel nu a admis greșeli procedurale sau aplicarea eronată a dreptului material, care ar putea fi examinate din oficiu de către instanța de recurs.

Or, argumentele invocate în recursul depus de Oxana Furs se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului dacă recursul se încadrează sau nu temeiurile prevăzute la art. 246 din Codul administrativ.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Oxana Furs.

Conform articolelor 230 și 246 coroborate cu articolul 194 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Oxana Furs se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan