

Dosar nr. 2ra-13/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: D. Băbălău)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de Roman Nichitin, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Nichitin împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral, obligarea agentului constator de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Roman Nichitin, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița și menținută hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă

constată :

La 27 februarie 2018, Roman Nichitin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral, obligarea agentului constator de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău nr. MAI03 418245 din 20 iunie 2016, Roman Nichitin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional al RM, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale pentru faptul că prin acțiunile sale a încălcat normele morale, tulburând ordinea publică, liniștea persoanelor din str. Zelinski nr. 15/4 mun. Chișinău.

Reclamantul a menționat că la 6 iulie 2016 a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator nr. MAI03 418245 din 20 iunie 2016.

Iar prin hotărârea din 8 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă contestația depusă de Roman Nichitin, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2016 întocmit de către agentul constatator în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Roman Nichitin, a fost anulată decizia agentului constatator din 20 iunie 2016 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Roman Nichitin în baza art. 354 Cod contravențional, a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Roman Nichitin.

Drept urmare, prin aplicarea sancțiunii ilegale de către agentul constatator i-a fost cauzat prejudiciu atât material, cât și moral, astfel existând temeuri privind antrenarea răspunderii statului pentru acțiunile agentului constatator Dimitriu Alexandru.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 383 alin. (3), 384 alin. (1) lit. u) și alin. (3¹) Cod contravențional, art. 1404, 1422 alin. (2) Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul său a sumei de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, obligarea agentului constatator, ofițerului de sector, al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM de a aduce scuze oficiale în formă scrisă reclamantului pentru supunerea neîntemeiată la răspundere contravențională, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării prezentei cauze civile.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Roman Nichitin, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița și menținută hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central.

La 29 iulie 2019 Roman Nichitin, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea cererii de recurs a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, or art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional, prevede că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Iar alin. (3¹) al aceluiași articol statuează că dreptul la repararea prejudiciului se oferă în cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul

ilicite al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

Dovada acțiunilor ilicite ale agentului constatator a fost demonstrată prin hotărârea din 8 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul central, în baza căreia a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Recurentul a mai obiectat că instanțele de judecată, la examinarea cauzei, urmau să aplice art. 374 Cod contravențional, întrucât în speță se identifică o hotărâre judecătorească prin care s-a stabilit că agentul constatator contrar prevederilor legale a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și faptul că vinovăția lui Roman Nichitin nu a fost dovedită prin probe concludente și pertinente, ci dimpotrivă înscrisurile anexate la materialele cauzei sunt contrare celor imputate recurentului. În consecință, interpretarea procesului contravențional în privința lui Roman Nichitin și sancționarea acestuia de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica mun. Chișinău sunt acțiuni care în interpretarea CtEDO în materie penală îi oferă reclamantului compensarea prejudiciului cauzat în rezultatul acestora.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 mai 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 133), careva date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

La 30 august 2019, în adresa intimatului Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Roman Nichitin, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 143), fiind recepționată de către intimat la data de 5 septembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 145).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul Inspectoratul de Poliție Botanica mun. Chișinău să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum atestă materialele cauzei, la 20 iunie 2016 în privința lui Roman Nichitin de către agentul constator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 418245 în baza art. 354 Cod contravențional.

Prin decizia agentului constator din 20 iunie 2016, lui Roman Nichitin i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă de 50 unități convenționale pentru faptul că prin acțiunile sale a încălcat normele morale, tulburând ordinea publică, liniștea persoanelor din str. Zelinski nr. 15/4 mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din 20 iunie 2016, Roman Nichitin a depus contestație împotriva acestora.

Ca urmare, prin hotărârea din 8 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă contestația depusă de Roman Nichitin, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2016 întocmit de către agentul constator, ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Roman Nichitin, a fost anulată decizia agentului constator, ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM din 20 iunie 2016 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Roman Nichitin în baza art. 354 Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional pornit în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Roman Nichitin.

Roman Nichitin înaintând prezenta acțiune în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM, a solicitat încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul său a sumei de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 10000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, obligarea agentului constator, ofițerului de sector, al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM de a aduce scuze oficiale în formă scrisă reclamantului pentru supunerea neîntemeiată la răspundere contravențională, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării prezentei cauze civile.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, pe care a respins-o ca neîntemeiată, soluție menținută și de către instanța de apel.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare, au conchis că legiuitorul a stabilit condiția legală cu privire la stabilirea prin hotărâre

judecătorească a caracterului ilicit al acțiunilor sau inacțiunilor autorităților care au constatat contravenția, pe când acțiunile de constatare ale agentului constatator stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI03 418245 din 20 iunie 2016 nu au fost recunoscute ca fiind ilegale.

Totodată, a conchis instanța de apel că întrucât conform art. 1 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești, prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de recurs constată, însă, că instanțele de judecată ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor sale au aplicat și au interpretat eronat normele de drept material și au dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional, potrivit cărora persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile sau inacțiunile ilicite ale autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională

Prin prisma art. 384 alin. (3¹) Cod contravențional, dreptul prevăzut la alin.(2) lit. u) se oferă doar în cazul în care prin hotărâre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională.

În interpretarea corectă a normelor de drept enunțate, este de înțeles că folosirea de către legiuitor a termenului generic de prejudiciu înglobează atât prejudiciul material cât și cel moral.

Raportând dispozițiile normelor citate supra la circumstanțele speței, instanța de recurs reține că sancționarea neîntemeiată a lui Roman Nichitin de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM, sunt acțiuni ce îi oferă lui Roman Nichitin dreptul de a solicita compensarea prejudiciului material cauzat în rezultatul constatării ilegalităților acțiunilor întreprinse de către agentul constatator.

Or, prin hotărârea din 8 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 iunie 2016 întocmit de către agentul constatator, ofițerul de sector al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM, în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Roman Nichitin, anulată decizia agentului constatator, ofițer de sector al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM din 20 iunie 2016 de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Roman Nichitin în baza art. 354 Cod contravențional și încetat procesul contravențional pornit în baza art. 354 Cod contravențional în privința lui Roman Nichitin (f. d. 10-15).

În acest aspect, instanța de recurs constată că instanțele de judecată ierarhic inferioare, eronat au stabilit că prin hotărârea din 8 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul central, nu a fost constatat caracterul ilicit al acțiunilor agentului constatator.

Așadar, contrar concluziei instanțelor de judecată ierarhic inferioare, întru stabilirea caracterului ilicit al acțiunilor agentului constatator, instanța de recurs notează că prin hotărârea din 8 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul central, în acțiunile lui Roman Nichitin nu s-au găsit a fi elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 354 Cod contravențional, după cum incorect au fost încadrate juridic de către agentul constatator, în acest sens fiind reținute prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Drept urmare, în cauză devin incidente dispozițiile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, potrivit cărora încetarea procesului contravențional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privință a fost pornit.

Așadar, potrivit art. 14 alin. (1)-(2) Cod civil, în vigoare la acel moment, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Iar conform art. 383 alin. (3) Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional se repune în dreptul de care a fost privată și ei i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravențională este înlăturată, cu excepția cazului de amnistie.

Coroborând normele enunțate la materialul probator administrat în speță și anume contractul de asistență juridică nr. 62 încheiat între Cabinetul Avocatului „Oancea Iurie” și Roman Nichitin din 26 septembrie 2016 și bonul de plată seria XL nr. 661777 din 12 iulie 2017, în cadrul examinării cauzei contravenționale în privința lui Roman Nichitin, ultimul a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2500 de lei (f. d. 6-9).

Față de toate aceste considerente, Roman Nichitin dispune de dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material cauzat prin atragerea neîntemeiată la răspundere contravențională, fapt ce atestă temeinicia cerinței lui Roman Nichitin cu privire la încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul lui Roman Nichitin a sumei de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu material, sub formă de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul cauzei contravenționale.

În același timp, instanța de recurs constată că instanța de apel a reținut în mod arbitrar faptul că modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești este reglementat de legea specială și anume Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauza prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998.

Or, deși pe de o parte s-a constatat că pretențiile reclamantului Roman Nichitin urmează a fi examinate prin prisma temeiurilor de drept invocate în cererea de chemare în judecată și anume prevederile art. 383, 384 Cod contravențional, pe de altă parte într-un mod contradictoriu s-a reținut ca temei de respingere a acțiunii prevederile art. 1 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998, potrivit cărora prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești, prevederi care nu au fost invocate ca temei de drept în cererea de chemare în judecată.

Așadar, relevanță cazului au prevederile art. 1422 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, care indică că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Iar conform art. 1423 alin. (1) Cod civil, în vigoare la acel moment, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, ia în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

Distinct de aceste constatări, la caz, în temeiul prevederilor enunțate, se impune admiterea parțială a cerinței lui Roman Nichitin cu privire la repararea prejudiciului moral, având în vedere caracterul și gradul de gravitate al încălcărilor admise, de natura drepturilor personale lezate și locul acestora în sistemul de valori ale persoanelor, de caracterul și gradul suferințelor psihice.

În acest context, Colegiul consideră că prejudiciul moral în cuantum de 1000 de lei, constituie o sumă echitabilă și suficientă pentru prejudiciul moral suferit de către Roman Nichitin, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale, starea de stres și frustrare cauzată recurentului.

Or, cuantumul prejudiciului moral pretins de către Roman Nichitin în mărime de 10000 de lei este vădit disproportionat și excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz și principiul general al echității.

Sub un alt aspect, cu referire la solicitarea lui Roman Nichitin privind obligarea agentului constatator, ofițerului de sector, al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM, de a aduce scuze oficiale în formă scrisă reclamantului pentru supunerea neîntemeiată la răspundere contravențională, instanța de recurs o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, or dispozițiile art. 384 Cod contravențional, invocate de către Roman Nichitin în acțiune, nu prevăd obligația pusă în sarcina agentului constatator de a aduce scuze oficiale persoanei căreia i-a fost intentat un proces contravențional.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cu referire la norma de drept menționată, instanța de recurs remarcă că în ceea ce ține de cerința lui Roman Nichitin cu privire la încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul lui Roman Nichitin a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării prezentei cauze civile, instanța de recurs o va respinge ca neîntemeiată, or, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma aceste cheltuieli.

Din perspectiva celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre prin care de a admite parțial acțiunea și de a încasa din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul lui Roman Nichitin suma de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, de a respinge cerințele lui Roman Nichitin cu privire la obligarea agentului constatator, ofițerului de sector al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a aduce scuze oficiale în formă scrisă lui Roman Nichitin pentru supunerea neîntemeiată la răspundere contravențională, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Roman Nichitin a prejudiciului moral în sumă de 9000 de lei și a cheltuielilor de judecată în prezenta cauză civilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Roman Nichitin, reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița.

Se casează integral decizia din 23 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Roman Nichitin împotriva

Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral, obligarea agentului constator de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o hotărâre nouă prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Roman Nichitin împotriva Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, a prejudiciului moral, obligarea agentului constator de a aduce scuze oficiale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Roman Nichitin suma de 2500 (două mii cinci sute) de lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează din contul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Roman Nichitin suma de 1000 (una mie) de lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, cerințele lui Roman Nichitin cu privire la obligarea agentului constator, ofițerului de sector al Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova de a aduce scuze oficiale în formă scrisă lui Roman Nichitin pentru supunerea neîntemeiată la răspundere contravențională, încasarea din contul Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în beneficiul lui Roman Nichitin a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată în prezenta cauză civilă, se resping.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Mariana Pitic