

Dosarul nr. 3ra-172/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: D. Cristian)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Aletenco Maria,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Aletenco Maria împotriva Consiliului or. Strășeni și Primăriei mun. Strășeni cu privire la contestarea actelor administrative și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, și la cererea reconvențională depusă de Primăria mun. Strășeni, Șaban Alexandru și Șaban Efimia împotriva Mariei Aletenco, intervenienți accesorii Mărgineanu Anatolie și Mărgineanu Ina cu privire la constatarea posesiunii ilegale a bunului imobil, evacuarea din bunul imobil și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile depuse de Aletenco Maria, Șaban Alexandru și Șaban Efimia împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2017 Aletenco Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Strășeni și Primăriei mun. Strășeni cu privire la anularea actelor administrative și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni, s-a obligat Primăria mun. Strășeni și Consiliul or. Strășeni să-i elibereze titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului aferent casei de locuit, ce-i aparține cu drept de proprietate privată, amplasat pe str. XXXXX.

Prin procesul-verbal din 14 iulie 2016, întocmit de executorul judecătoresc Liliana Vacarov, s-a constatat că suprafața de fapt a terenului aferent este de XXXXX ha.

Contrar hotărârii judecătorești menționate, prin decizia Consiliului or. Strășeni nr. 4/17 din 10 octombrie 2016, i s-a transmis în proprietate privată lotul de pământ aferent casei de locuit cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de XXXXX ha.

În temeiul acestei decizii, la 31 octombrie 2016 i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Prin decizia nr. 5/12 din 09 decembrie 2016 a Consiliului or. Strășeni, terenul aferent casei de locuit a fost divizat și s-a format un bun imobil nou, cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de XXXXX ha, cu scopul înstrăinării acestuia.

Consideră Aletenco Maria că atât decizia Consiliului or. Strășeni nr. 4/17 din 10 octombrie 2016, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 31 octombrie 2016, cât și decizia Consiliului or. Strășeni nr. 5/12 din 09 decembrie 2016 contravin art. 11 alin. (1) din Codul funciar, art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă și pct. 6 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998.

A cerut Aletenco Maria admiterea acțiunii, anularea deciziilor Consiliului or. Strășeni nr. 4/17 din 10 octombrie 2016, nr. 5/12 din 09 decembrie 2016, nr. 6/26 din 05 decembrie 2017 și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 31 octombrie 2016, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 4 iulie 2018, Primăria mun. Strășeni a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Aletenco, intervenienți accesorii Mărgineanu Anatolie și Mărgineanu Ina cu privire la constatarea posesiunii ilegale asupra terenului și încasarea prejudiciului material.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că Aletenco Maria a acaparat ilegal terenul cu suprafața de XXXXX ha, situat pe str. XXXXX, iar din acest motiv acest teren a fost format ca bun imobil separat cu numărul cadastral XXXXX și înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile după unitatea administrativ teritorială Strășeni.

Ulterior, în urma licitației publice petrecute, cu câștigătorul licitației Mărgineanu Anatolie a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare a terenului menționat, ultimul devenind proprietarul terenului în litigiu odată cu înregistrarea contractului în Registrul bunurilor imobile.

Mărgineanu Anatolie s-a adresat cu o cerere către Primăria mun. Strășeni, prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, motivând că nu-și poate exercita dreptul de posesie, de folosință și de dispoziție asupra acestuia, deoarece este îngrădit cu gard de plasă și ocupat cu piatră but.

Prin actul din 25 ianuarie 2018, întocmit de comisia din cadrul Primăriei mun. Strășeni, s-a constatat faptul posesiunii ilegale de către Aletenco Maria a terenului în litigiu, fapt pentru care ultima a fost somată să înlătore obstacolele asupra acestui teren, cu ridicarea gardului de plasă și piatra but, fiindu-i acordat în acest sens un termen până la 18 februarie 2018.

În termenul stabilit prin actul din 25 ianuarie 2018 și somațiile nr. 38 din 15 ianuarie 2018 și nr. 150 din 12 februarie 2018, Aletenco Maria nu a înlăturat obstacolele asupra terenului litigios, fapt ce a generat în consecință înaintarea acțiunii reconvenționale.

Or, în calitate de autoritate publică locală și proprietar al terenului în litigiu, se află în imposibilitate de a preda terenul respectiv cumpărătorului de bună-credință Mărgineanu Anatolie.

A cerut Primăria mun. Strășeni admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea posesiunii ilegale de către Aletenco Maria asupra terenului cu suprafață de XXXXX ha, cu nr. cadastral XXXXX, situat pe str. XXXXX.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Șaban Alexandru, Șaban Efimia și Mărgineanu Ina.

La 24 octombrie 2018 Șaban Alexandru și Șaban Efimia au depus cerere de intervenire în proces în calitate de coreclamanți la acțiunea reconvențională depusă de Primăria mun. Strășeni împotriva Mariei Aletenco, intervenienți accesorii Mărgineanu Anatolie și Mărgineanu Ina cu privire la constatarea posesiunii ilegale a bunului imobil.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, Sediul Central, a fost respinsă cererea lui Șaban Alexandru și Șaban Efimia privind intervenirea în proces în calitate de coreclamanți la acțiunea reconvențională depusă de Primăria mun. Strășeni împotriva Mariei Aletenco, intervenienți accesorii Mărgineanu Anatolie și Mărgineanu Ina cu privire la constatarea posesiunii ilegale a bunului imobil.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul depus de Șaban Alexandru și Șaban Efimia.

S-a casat încheierea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și s-a emis o încheiere nouă de admitere a cererii lui Șaban Alexandru și Șaban Efimia privind intervenirea în proces în calitate de coreclamanți la acțiunea reconvențională depusă de Primăria mun. Strășeni împotriva Mariei Aletenco, intervenienți accesorii Mărgineanu Anatolie și Mărgineanu Ina cu privire la constatarea posesiunii ilegale a bunului imobil.

La 11 martie 2019, Primăria mun. Strășeni, Șaban Alexandru și Șaban Efimia au depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvențională, solicitând constatarea posesiunii ilegale de către Aletenco Maria a terenului cu suprafață de XXXXX ha, cu nr. cadastral XXXXX, situat pe str. XXXXX, cu evacuarea ei și a altor persoane și bunurilor lor, de pe terenul în litigiu, încasarea din contul pârâtei în beneficiul lui Șaban Alexandru și Șaban Efimia sumei de 13125 de lei cu titlu de prejudiciu material și 394 de lei taxa de stat.

Au indicat că terenul pentru construcție cu suprafață de XXXXX ha, cu nr. cadastral XXXXX, situat pe str. XXXXX, aparține coreclamanților Șaban Alexandru și Șaban Efimia în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXX din 22 decembrie 2017, înregistrat în Registrul bunurilor imobile, însă din cauza pârâtei Aletenco Maria nu-și pot exercita atributele dreptului de proprietate asupra terenului respectiv începând cu 22 decembrie 2017 până în prezent, din motiv că acesta este ocupat ilegal cu piatră but și este îngrădit cu gard din plasă metalică.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, acțiunea inițială depusă de Maria Aletenco a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

S-a admis acțiunea reconvențională a Primăriei mun. Strășeni, Șaban Alexandru și Șaban Efimia în parte.

S-a constatat posesiune ilegală de către Maria Aletenco, cu evacuarea acesteia de pe terenul cu suprafața de XXXXX ha cu nr. cadastral XXXXX, amplasat pe str. XXXXX.

S-a încasat din contul Mariei Aletenco în beneficiul lui Alexandru Șaban și Efimiei Șaban suma de 100 de lei cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 mai 2019 Aletenco Maria a depus apel nemotivat, iar la 26 iulie 2019 a prezentat partea motivată a apelului împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 10 iunie 2019 Șaban Alexandru și Șaban Efimia au depus apel nemotivat, iar la 19 iulie 2019 au prezentat partea motivată a apelului împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

La 10 iunie 2019, Mărgineanu Anatolie și Mărgineanu Ina au depus cereri de alăturare la apelul depus de Șaban Alexandru și Șaban Efimia împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de Aletenco Maria, Șaban Alexandru și Șaban Efimia împotriva hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Referitor la acțiunea inițială depusă de Maria Aletenco, prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că în baza deciziei Consiliului or. Strășeni nr. 4/17 din 10 octombrie 2016, reclamantei i-a fost transmis în proprietate terenul aferent casei de locuit cu suprafața de XXXXX ha, cu numărul cadastral XXXXX, amplasat pe str. XXXXX, în baza hotărârii judecătorești nr. 2-1579/2015 din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni, iar în baza acestei decizii la 31 octombrie 2016 acesteia i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren (f.d.99-100).

În temeiul deciziei nr. 5/12 din 09 decembrie 2016 a Consiliului or. Strășeni, s-a declarat dreptul de proprietate a unității administrativ teritoriale or. Strășeni asupra terenului din domeniul privat cu numărul XXXXX, cu suprafața de XXXXX ha, la care pretinde reclamanta (f.d.105).

La 30 noiembrie 2017 Aletenco Maria s-a adresat Consiliului or. Strășeni cu cerere prealabilă privind anularea actelor administrative enunțate, care prin decizia nr. 6/26 din 05 decembrie 2017 a Consiliului or. Strășeni, a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă (f.d.7).

Deși la 16 noiembrie 2017, Mariei Aletenco i-a fost transmisă copia deciziei nr. 4/17 din 10 octombrie 2016 a Consiliului or. Strășeni, totuși reclamanta cunoștea despre emiterea acestui act administrativ încă de când a participat la examinarea contestației înaintate de Primarul mun. Strășeni privind anularea actului executorului judecătoresc, care prin hotărârea nr. 25-79/2017 din 02 mai 2017 a Judecătoriei Strășeni, a fost respinsă (f.d.188-191).

Hotărârea nominalizată a fost casată prin decizia din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, unde ca obiect de examinare a fost executarea hotărârii din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Strășeni, făcându-se referire la decizia nr. 4/17 din 10 octombrie 2016 a Consiliului or. Strășeni, a căreia anulare solicită reclamanta (f.d 182-185).

Cu toate că Aletenco Maria a cunoscut despre deciziile contestate, nu și-a exprimat dezacordul cu acestea până la adoptarea soluției de către instanța de apel din 09 noiembrie 2017, iar la 16 noiembrie 2017 a primit copiile acestor acte administrative, ca ulterior să le conteste în prealabil la pîrît, și în rezultatul răspunsului primit să depună și prezenta acțiune în judecată tocmai la 22 decembrie 2017.

Aletenco Maria cunoștea sau trebuia să cunoască despre decizia nr. 5/12 din 09 decembrie 2016 a Consiliului orășenesc Strășeni încă la data de 20 decembrie 2016, când a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX, or, informația despre dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, cât și

despre licitațiile organizate, este publică, reclamanta având posibilitatea reală, chiar și obligația, de a se informa despre soarta imobilului, care pretinde că este al său, oricând, având în vedere că era îngrădit de ea și pe care se afla piatră but ce-i aparține.

În contextul expus, Aletenco Maria a omis termenul de adresare în judecată, fapt ce a dus în consecință la respingerea acțiunii acesteia ca fiind tardivă.

Din considerentele menționate și pretenția Mariei Aletenco privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 31 octombrie 2016, fiind subsecventă cerințelor în privința cărora s-a concluzionat că sunt depuse tardiv, a fost respinsă.

Cât privește decizia nr. 6/26 din 05 decembrie 2017 a Consiliului orășenesc Strășeni, aceasta nu poate fi obiect de examinare în contenciosul administrativ, deoarece constituie răspunsul autorității la cererea prealabilă a Mariei Aletenco.

Referitor la acțiunea reconvențională au menționat instanțele de judecată ierarhic inferioare, că în ședința de judecată cert s-a stabilit că terenul cu suprafața de XXXXX ha, cu numărul cadastral XXXXX, situat pe str. XXXXX, aparține cu drept de proprietate privată coreclamanților Șaban Alexandru și Șaban Efimia, fapt ce se confirmă prin datele din Registrul bunurilor imobile (f.d.78-79).

Prin actul de constatare din 25 ianuarie 2018, s-a stabilit că pe terenul cu numărul cadastral XXXXX, situat pe str. XXXXX, sunt depozitate materiale de construcție (piatră but), iar din informația prezentată de către Aletenco Maria, care a participat la lucrările comisiei, rezultă că aceste bunuri îi aparțin și nu deține acte legale privind permisiunea depozitării lor (f.d.60).

S-a constatat că Aletenco Maria posedă ilegal bunul imobil în litigiu, iar aceasta nu neagă faptul dat, din care motive în temeiul art. 374 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), proprietarii Șaban Alexandru și Șaban Efimia sunt îndreptățiți să-și revendice bunul imobil în litigiu aflat în posesiunea nelegitimă a Mariei Aletenco.

Privitor la pretenția lui Șaban Alexandru și Șaban Efimia privind încasarea din contul Mariei Aletenco în beneficiul lor a sumei de 13125 de lei cu titlu de prejudiciu material, instanțele de judecată au considerat-o neîntemeiată, or, la momentul cumpărării terenului în litigiu ei au cunoscut despre faptul că acesta avea vicii, aflat în posesie nelegitimă, fiind îngrădit cu gard de plasă și ocupat cu piatră but.

La 06 decembrie 2019 Aletenco Maria a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 mai 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii inițiale și de respingere a acțiunii reconvenționale, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Aletenco Maria a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Despre deciziile din 2016, a aflat în noiembrie 2017.

Consideră că nu a omis termenul de adresare în judecată

La 13 decembrie 2019 în adresa Primăriei mun. Strășeni, Consiliului or. Strășeni, Șaban Alexandru și Șaban Efimia a fost expediată copia recursului depus de Aletenco Maria, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 204, 206-209).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei integrale din 06 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Mariei Aletenco la 02 decembrie 2019 (f.d. 195, vol. II).

Cererea de recurs a fost depusă la 06 decembrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului depus de Aletenco Maria în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la

alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Aletenco Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul Mariei Aletenco cu soluția pronunțată de instanțele de judecată ierarhic inferioare, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă din recursul depus nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Aletenco Maria.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Aletenco Maria, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan