

Dosarul nr. 3r-34/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud.: L. Pruteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: (jud.: O. Sternioală, M. Pitic, Iu. Bejenaru)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: (jud.: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

19 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Paraschiv Andrei,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr. 54/167 și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Paraschiv Andrei împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău

### c o n s t a t ă :

La 26 octombrie 2016 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, solicitând admiterea acțiunii, anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 0,8506 m<sup>3</sup> din ordinul de încasare nr. XXXXX pe luna august 2016 și încasarea de la fiecare pârât a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

La 05 ianuarie 2017 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, solicitând admiterea acțiunii, anularea din ordinele de încasarea a numerarului nr. XXXXX cotei-părți din volum de apă potabilă în mărime de 1,0489 m<sup>3</sup> și nr. XXXXX cotei-părți din volumul de apă potabilă în mărime de 1,5729 m<sup>3</sup> și încasarea de la fiecare pârât a sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea din 27 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost conexate într-un singur proces cauzele la acțiunea lui Paraschiv Andrei împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea cotei-părți a volumului de apă potabilă în mărime de 0,8506 m<sup>3</sup> din ordinul de încasare nr. XXXXX pe luna august 2016 și încasarea de la fiecare pârât a sumei de 5000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, și la acțiunea lui Paraschiv Andrei

împotriva Întreprinderii Municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea din ordinele de încasarea a numerarului nr. XXXXX cotei-părți din volum de apă potabilă în mărime de 1,0489 m<sup>3</sup> și nr. XXXXX cotei-părți din volumul de apă potabilă în mărime de 1,5729 m<sup>3</sup> și încasarea de la fiecare pârât a sumei de 3000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea protocolară din 28 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr. 54/167 și Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197.

Prin hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea lui Paraschiv Andrei a fost admisă în parte.

S-a obligat societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” să excludă cota-parte a volumului de apă potabilă calculată pe apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX indicată în ordinul de încasare în numerar nr. XXXXX pentru luna august 2016 în mărime de 0,8506 m<sup>3</sup>; în ordinul de încasare în numerar nr. XXXXX pentru luna octombrie 2016 în mărime de 1,0489 m<sup>3</sup> și în ordinul de încasare în numerar nr. XXXXX pentru luna noiembrie 2016 în mărime de 1,5729 m<sup>3</sup>.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului suma de 100 de lei taxa de stat.

În rest, acțiunea lui Paraschiv Andrei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

S-a casat integral hotărârea din 24 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii lui Paraschiv Andrei ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Paraschiv Andrei a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Paraschiv Andrei împotriva încheierii din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

La 18 martie 2019, Paraschiv Andrei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casare deciziei instanței de apel, cu redeschiderea procesului în ordine de apel.

În motivarea cererii de revizuire Paraschiv Andrei, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute lui anterior și anume, există hotărâre de judecată irevocabilă emisă într-o cauză analogică intentată la acțiunea sa împotriva acelorași părți, unde pretențiile sale au fost admise (hotărârea irevocabilă din 26 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia nr. 3a-606/18 din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea nr. 3ra-27/19 din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție).

La 04 decembrie 2019 Paraschiv Andrei a depus cerere de revizuire suplimentară, invocând aceleași temeuri de revizuire a decizie instanței de apel ca și în cererea de revizuire inițială.

Specificând, doar că începând cu 23 mai 2005, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fără acordul locatarilor din blocul locativ din str. XXXXX, unde locuiește el,

a bransat la rețelele de apă și contorul comun al locatarilor, agenții economici din str. XXXXX.

În referința sa din 16 noiembrie 2017 a menționat faptul dat, anexând și probe concludente în acest sens ce confirmă faptul că agenții economici: SA „Estodor-Com”, ÎI „Asabina Antonina”, SRL „Star Kebab”, SRL „Stilhol” și SRL „3M-Farm”, se alimentează cu apă prin contorul blocului locativ unde locuiește, însă instanța de apel nu s-a expus asupra faptului dat.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Paraschiv Andrei împotriva deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 ianuarie 2020 Paraschiv Andrei a depus recurs împotriva încheierii instanței de revizuire, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deciziei din 28 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încheierilor din 18 aprilie 2018 și din 27 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, cu rejudecarea cauzei în instanța de apel.

În motivarea recursului Paraschiv Andrei a indicat că instanța de revizuire a emis încheierea din 11 decembrie 2019 cu încălcarea prevederilor art. 6§1 din CțEDO, adică cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a dreptului de proprietate prevăzut de art. 1 din Protocolul nr. 1 la CțEDO.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de Paraschiv Andrei la 23 decembrie 2019 (f.d. 241, vol. I).

Cererea de recurs a fost depusă la 02 ianuarie 2020, adică în termenul prevăzut de lege.

La 16 ianuarie 2020 în adresa Întreprinderii Municipale „Infocom”, societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr. 54/167 și Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/197 a fost expediată copia recursului depus de Paraschiv Andrei, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temelii pentru emiterea hotărâri sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1)</sup> a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărâri pronunțate de o instanță de judecată națională.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și

faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Nu pot fi reținute argumentele lui Paraschiv Andrei că începând cu 23 mai 2005, societatea pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, fără acordul locatarilor din blocul locativ din XXXXX, unde locuiește, a bransat la rețelele de apă și contorul comun al locatarilor, agenții economici din str. XXXXX, precum și că în referința sa din 16 noiembrie 2017 a menționat faptul dat, anexând și probe concludente în acest sens ce confirmă faptul că agenții economici: SA „Estodor-Com”, ÎI „Asabina Antonina”, SRL „Star Kebab”, SRL „Stilhol” și SRL „3M-Farm”, se alimentează cu apă prin contorul blocului său locativ, însă instanța de apel nu s-a expus asupra faptului dat.

Or, după cum a menționat Curtea de Apel Chișinău în încheierea recurată, împrejurările nominalizate nu pot constitui drept circumstanțe noi care ar permite redeschiderea procesului în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, acestea nu pot fi considerate drept circumstanțe noi care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior lui Paraschiv Andrei.

În esență, argumentele lui Paraschiv Andrei expuse în cererea de revizuire se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 28 noiembrie 2017, menținută prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, asupra cărora instanțele de judecată s-au expus în modul corespunzător.

Nu poate fi reținut nici argumentul lui Paraschiv Andrei că există hotărâre de judecată irevocabilă emisă într-o cauză analogică intentată la acțiunea sa împotriva aceluiași părți, unde pretențiile sale au fost admise (hotărârea irevocabilă din 26 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, menținută prin decizia nr. 3a-606/18 din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierea nr. 3ra-27/19 din 16 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție), or, această împrejurare nu schimbă în fond atât soluția instanței de revizuire, cât și cea a instanței de apel.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că circumstanțele invocate de Paraschiv Andrei nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă și nu constituie temeiuri de redeschidere a procesului.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată.

Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată,

principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare.

O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de Paraschiv Andrei, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 §1 din CțEDO.

Date fiind cele relatate, este legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Paraschiv Andrei

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Paraschiv Andrei împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan