

Dosarul nr. 3ra-245/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

19 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gurdiș Igor și Gurdiș Angela împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului pretins,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Gurdiș Igor și Gurdiș Angela împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2018 Gurdiș Igor și Gurdiș Angela reprezentanți de avocatul Gheorghe Crețu în baza mandatului seria MA nr. 1295409 din 06 septembrie 2018, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea dreptului pretins.

În motivarea acțiunii avocatul Gheorghe Crețu a indicat că la 11 decembrie 2001 prorectorul Universității de Stat a Artelor, (succedată în drepturi de Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice instituție de învățământ de stat mun. Chișinău) Valentin Cerbari a emis ordinul nr. XXXXX, prin care lui Gurdiș Igor și familiei sale i-a fost repartizat spațiul (camerele nr. XXXXX) litera XXXX (XXXXX, primul etaj, din XXXX situat pe str. XXXXX, ce aparținea Universității de Stat a Artelor, pentru necesitățile de locuit cu familia sa (soția și doi copii minori)).

La aceeași dată 11 decembrie 2001, administrația și comitetul sindical al Universității de Stat a Artelor, au eliberat lui Gurdiș Igor ordinul de repartitie nr. XXXXX pentru spațiul în XXXXX XXXXX al Universității de Stat a Artelor amplasat pe str. XXXXX (denumirea veche a străzii), XXXXX și anume, odăile XXXXX (XXXXX), camerele nr. XXXXX.

Potrivit ordinului nr. XXXXX din 11 decembrie 2001, încăperile repartizate lui Gurdiș Igor, nu erau utilizate și se aflau într-o stare deplorabilă, iar Universitatea nu avea necesitatea exploatării lor.

Lui Gurdiș Igor i s-a permis, din contul mijloacelor financiare proprii, reconstrucția (replanificarea) spațiului repartizat.

În același timp administrația Universității de Stat a Artelor s-a angajat să efectueze procedurile de rigoare către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău pentru ca spațiul repartizat lui Gurdiș Igor și familiei sale să-i fie atribuit statut de spațiu locativ.

În baza ordinului nr. XXXXX din 11 decembrie 2001 emis de administrația Universității de Stat a Artelor și a ordinului de repartitie XXXXX din 11 decembrie 2001 eliberat de comitetul sindical al Universității de Stat a Artelor, Gurdiș Igor s-a adresat Primăriei mun. Chișinău să-i elibereze certificat de urbanism.

La 25 martie 2010 Primăria mun. Chișinău a eliberat lui Gurdiș Igor certificatul privind stabilirea regimului urban nr. 183/10.

Pe parcursul anilor 2001 – 2007 familia Gurdiș a efectuat resistemizarea, replanificarea și reconstrucția încăperilor nelocative (camerele nr. XXXXX) lit. XXXXX (XXXX, primul etaj din imobilul situat pe str. XXXXX), iar investiția și cheltuielile, care au fost suportate de familia Gurdiș la reconstrucția încăperilor nominalizate, au constituit 396594,74 de lei, fapt ce se confirmă prin devizul local întocmit de expertul T. Serebreanu din cadrul Institutul Cercetări Științifice în Construcții „Incercom”.

La 12 octombrie 2010, în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 791, a fost dat în exploatare apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX.

Potrivit procesului-verbală de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010, investitorii-beneficiari ai locuinței menționate sunt: Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice și Gurdiș Igor împreună cu membrii familiei sale, iar mijloacele financiare investite constituie proprietate în devălmășie a soților Gurdiș.

Ulterior, Gurdiș Igor s-a adresat Organului Cadastral Teritorial Chișinău pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX conform legii, prezentând procesul-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010.

Însă organul cadastral, contrar Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului în litigiu doar după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, omițând să includă ca beneficiar al investițiilor și proprietar al construcției, fapt indicat în procesul-verbală de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010, pe Gurdiș Igor.

Despre circumstanța menționată, familia Gurdiș a aflat recent când au verificat datele cadastrale, constatând astfel încălcarea drepturilor sale.

Conform certificatului-caracteristică privind privatizarea locuințelor nr. XXXXX din 28 decembrie 2015, suprafața totală a încăperii izolate, reconstruită din sursele proprii a familiei Gurdiș, amplasată pe str. XXXXX, constituie 118,2 m.p.

Prin hotărârea irevocabilă din 25 ianuarie 2010 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 06 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins acțiunea Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice din Moldova împotriva lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela, intervenienți accesorii Gurdiș Sofia și Gurdiș Ana cu

privire la evacuarea din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, fără acordarea altui spațiu locativ.

Instanțele de judecată cu certitudine au stabilit dreptul familiei Gurdiș de a domicilia în spațiul locativ în litigiu, iar în conformitate cu art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane, adică au puterea lucrului judecat și produc efecte juridice față de părțile implicate în litigiul dat.

Pe lângă aceste, s-a constatat dreptul familiei Gurdiș de a beneficia de dreptul de a privatiza imobilul în litigiu în condițiile legii.

La 30 iulie 2018 Gurdiș Igor și Gurdiș Angela s-au adresat Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastral cu cerere prealabilă, care conform avizului poștal a fost recepționată de către ultima la 31 iulie 2018, solicitând anularea înregistrării cadastrale din 15 iunie 2016 a procesului-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 sub nr. XXXXX și sub nr. cadastral XXXXX, efectuate de organul cadastral numai după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice instituție de învățământ de stat și înregistrarea cadastrală a procesului-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX atât după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, cât și după Gurdiș Igor și Gurdiș Angela, domiciliați în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX.

Însă, atât în termenul de 30 de zile prevăzut de lege, cât și până în prezent Agenția Servicii Publice nu a oferit răspuns lui Gurdiș Igor la cererea prealabilă din 30 iulie 2018.

Consideră avocatul Gheorghe Crețu, care acționează din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela, că procesul-verbal de recepția finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 are calitatea unui act administrativ în sensul art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, potrivit căruia, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor, precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită.

Adică procesul-verbal de recepția finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 constituie temei juridic de înregistrare a dreptului de proprietate a soților Gurdiș asupra bunului imobil în litigiu.

La fel, acest act administrativ corespunde și prevederilor art. 29 din Legea nr. 1543/1998 – „Exigențele față de documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor”.

De fapt, lipsesc temeiurile prevăzute la art. 33 din Legea nr. 1543/1998, pentru refuzul înregistrării dreptului de proprietate a soților Gurdiș asupra imobilului în litigiu.

Organul Cadastral Teritorial Chișinău la 15 iunie 2016, ilegal a înregistrat ca proprietar al apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX doar Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, omițând să indice și pe soții Gurdiș Igor și Angela ca proprietari ai imobilului respectiv, or, din procesul-verbal de recepția finală nr. 791 din

12 octombrie 2010 cert rezultă că beneficiari sunt Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, și investitorul Gurdiș Igor.

Au cerut Gurdiș Igor și Gurdiș Angela reprezentați de avocatul Gheorghe Crețu admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal refuzul tacit al Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastral de a anula înregistrarea cadastrală din 15 iunie 2016 a procesului-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 sub nr. XXXXX și sub nr. cadastral XXXXX, efectuate numai după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice instituție de învățământ de stat; obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastral să anuleze înregistrarea cadastrală din 15 iunie 2016 a procesului-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 sub nr. XXXXX și sub nr. cadastral XXXXX, efectuate numai după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice instituție de învățământ de stat, cu obligarea Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastral să efectueze înregistrarea cadastrală a procesului-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 a apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX atât după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, cât și după soții Gurdiș Igor și Gurdiș Angela, domiciliați în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX.

Prin hotărârea din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Gurdiș Igor și Gurdiș Angela a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iulie 2019 avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

La 30 iulie 2019 Gurdiș Igor și Gurdiș Angela au depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 02 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela s-a acordat termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru depunerea apelului motivat.

La 16 octombrie 2019 avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela a prezentat partea motivată al apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Gurdiș Igor și Gurdiș Angela împotriva hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că familia Gurdiș deține încăperile indicate în ordinul din 11 decembrie 2001 doar cu titlu de folosință, iar dreptul de proprietate asupra acestor încăperi este după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

Înscrierea efectuată în Registrul bunurilor imobile doar după titularul de drept Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice, este legală și întemeiată.

Nu s-a identificat niciun drept al reclamantilor în privința spațiului locativ în litigiu, respectiv lipsește temeiul legal în baza căruia ar fi posibilă înscrierea în Registrul bunurilor imobile a lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela asupra imobilului menționat, având la bază doar procesul-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010, care nu constituie un act translativ de proprietate, ci doar certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului și ale documentației de execuție, asumându-și pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

Locuințele care aparțin Statului pot fi transmise în proprietate numai în rezultatul privatizării acestora.

Astfel, înregistrarea dreptului de proprietate după Gurdiș Igor și Gurdiș Angela asupra imobilului în litigiu va fi posibilă doar în baza actelor translative de proprietate.

Referitor la argumentul lui Gurdiș Igor că a suportat cheltuieli pentru îmbunătățirea spațiului locativ, instanțele de judecată au considerat că acesta nu servește temei legal pentru anularea înregistrării cadastrale din 15 iunie 2016 a procesului-verbal de recepție finală nr. 791 din 12 octombrie 2010 sub nr. XXXXX și sub nr. cadastral XXXXX, efectuate numai după Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice.

Gurdiș Igor și Gurdiș Angela sunt în drept să solicite restituirea îmbunătățirilor efectuate imobilului în litigiu.

Au concluzionat instanțele de judecată atât timp cât dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXXXX din str. XXXXX este înregistrat după Statul Republica Moldova, temei de dobândire a dreptului de proprietate asupra spațiului locativ poate avea loc doar în baza contractului de privatizare încheiat în condițiile Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993.

Referitor la argumentul lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela privind existența dreptului de domiciliere în spațiul locativ în litigiu constatat și prin hotărârea irevocabilă din 25 ianuarie 2010 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 06 aprilie 2011 a Curții Supreme de Justiție, instanțele de judecată au reținut incontestabil dreptul reclamanților de a locui în imobilul respectiv, care urmează a fi realizat în condițiile Legii privatizării fondului de locuințe, dar nu în baza procesului-verbal de recepție finală.

La 17 decembrie 2019 avocatul Gheorghe Crețu a depus din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel, iar la 13 februarie 2020 a prezentat partea motivată a recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului avocatul Gheorghe Crețu a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Până în prezent recurenții Gurdiș Igor și Gurdiș Angela nu au recepționat decizia motivată din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Au luat cunoștință de decizia integrală a instanței de apel abia la 12 februarie 2020, accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău.

La 16 ianuarie 2020 în adresa Agenției Servicii Publice și Academiei de Muzică, Teatru și Arte Plastice a fost expediată copia recursului nemotivat depus de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 154).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

Conform art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2).

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei rezultă că la 20 noiembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia recurată (f.d. 137-145).

Potrivit datelor de pe pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău: www.cac.instante.justice.md, decizia integrală (motivată) din 20 noiembrie 2019 a fost publicată la 06 decembrie 2019.

La 10 decembrie 2019 instanța de apel a expediat copia deciziei din 20 noiembrie 2019 în adresa părților la proces, inclusiv lui Gurdiș Igor, Gurdiș Angela și avocatului acestora Gheorghe Crețu (f.d. 146).

Conform avizelor poștale, avocatul Gheorghe Crețu a recepționat decizia motivată din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 19 decembrie 2019, iar Gurdiș Igor și Gurdiș Angela la 26 decembrie 2019 (f.d. 151-152).

La 17 decembrie 2019 avocatul Gheorghe Crețu a depus din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei instanței de apel (f.d. 147).

La 16 ianuarie 2020 cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție, fapt ce rezultă de pe ștampila de intrare nr. 103 aplicată pe tartajul dosarului.

La 13 februarie 2020 avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela a prezentat partea motivată al recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d. 156-160).

Se atestă că prezentul recurs a fost depus de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel prevăzut de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Or, după cum s-a constatat supra, recurenții Gurdiș Igor și Gurdiș Angela au recepționat decizia integrală a instanței de apel încă la data de 26 decembrie 2019, respectiv aceștia trebuiau să prezinte recursul motivat până la 27 ianuarie 2020 inclusiv, pe când acesta a fost depus tocmai la 13 februarie 2020, peste 47 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel (f.d. 151).

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Gheorghe Crețu că a luat cunoștință de decizia integrală a instanței de apel abia la 12 februarie 2020, accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău, deoarece este declarativ și vine în contradicție cu actele cauzei.

La caz, recurenții Gurdiș Igor, Gurdiș Angela și avocatul acestora Gheorghe Crețu au neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta partea motivată a recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care a expirat la 27 ianuarie 2020 inclusiv.

Recurenții Gurdiș Igor, Gurdiș Angela și avocatul acestora Gheorghe Crețu, fiind cei interesați în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Mai mult ca atât, reieșind din prevederile art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului, care a omis termenul legal de depunere a recursului motivat, este echivalentă culpei părții.

La acest aspect, instanța de recurs remarcă jurisprudența constantă a CȚEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Recurenții Gurdiș Igor, Gurdiș Angela și avocatul acestora nu au depus cerere privind repunerea recursului motivat în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Din aceste motive recursul motivat depus la 13 februarie 2020 de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de a declara

inadmisibil recursul depus de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de avocatul Gheorghe Crețu din numele lui Gurdiș Igor și Gurdiș Angela, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan