

Dosarul nr. 2rc-32/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) S. Papuha

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, A. Panov, V. Cotorobai

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Compania Electrică” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei,

la acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul împotriva Societății pe Acțiuni „Compania Electrică” cu privire la prelungirea contractului, încasarea sumei, venitul ratat, obligarea recepționării mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina”,

constată:

La 02 octombrie 2014, Societatea pe Acțiuni „Compania Electrică” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei.

La 23 februarie 2015 și 20 decembrie 2017, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și respectiv Alexandru Mițul și Marina Mițul au depus acțiune reconvențională împotriva Societății pe Acțiuni „Compania Electrică” cu privire la prelungirea contractului, încasarea sumei, venitul ratat, obligarea recepționării mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 31 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Compania Electrică”.

S-a încasat de la Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Compania Electrică” plata prealabilă în sumă de 210 000 lei,

penalitatea în sumă de 16 623 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 157 510 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 6 798,60 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500 lei.

S-a încasat de la Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” în beneficiul statului suma de 4 725,39 de lei cu titlu de diferență de taxă de stat neachitată.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul.

La 17 august 2018, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori, au depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-le acordat apelanților un termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovezi de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori.

La 09 octombrie 2019, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori, au declarat recurs, prin care au solicitat casarea încheierii din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori și s-au menținut încheierile din 04 iulie 2019 și 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 decembrie 2019, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 31 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 232-233).

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă peste termenul legal cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”.

La 21 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a declarat recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Recurenta în motivarea recursului, a invocat că a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, însă instanța de apel nu s-a pronunțat în această privință.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 decembrie 2019, însă date ce ar confirma recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 21 ianuarie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din actele cauzei, în termenul de procedură, la 17 august 2018, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori, au depus cerere de apel nemotivată și fără plata taxei de stat împotriva hotărârii din 31 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 167-170).

Astfel prin încheierea din 04 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-le acordat apelanților un termen de 20 de zile din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și dovezii de achitare a taxei de stat (f.d. 174-175).

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 04 iulie 2019 (f.d. 180-182).

Prin decizia din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul, în interese proprii și în interesele copiilor minori și s-au menținut încheierile din 04 iulie 2019 și 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 223-228).

La 02 decembrie 2019, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a depus repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 31 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând totodată repunerea în termen a apelului (f.d. 234).

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit ca fiind depusă peste termenul legal cererea de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, iar apelata nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată încheierea instanței de apel privind restituirea cererii de apel depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău, dispunând restituirea apelului declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” prin încheierea contestată, a reținut că ultima a declarat la data de 02 decembrie 2019 cerere de apel repetată cu omiterea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fără a solicita repunerea în termenul de atac.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie pripită.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, prin cererea de apel depusă la data de 02 decembrie 2019, Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” a solicitat totodată și repunerea în termen a cererii de apel (f.d. 234).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Prin urmare, contrar prevederilor art. 116 lin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu s-a expus referitor la cererea apelantei privind repunerea în termen a apelului, deci Colegiul constată temeinicia motivelor invocate de către recurentă în cererea de recurs.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurenteii la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea încheierii în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, de a casa integral încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală ”Cerempei Marina”.

Se casează încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Compania Electrică” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei și la acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul împotriva Societății pe Acțiuni „Compania Electrică” cu privire la prelungirea contractului, încasarea sumei, venitului ratat, obligarea recepționării mărfii și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic