

Dosarul nr. 2ra-379/20

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) O. Parfeni

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## Î N C H E I E R E

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Olar Maria, reprezentată de avocatul Fediuc Valentin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olar Maria împotriva lui Țaulean Vitalie cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Olar Maria și s-a menținut hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a ț ă :

La 26 februarie 2019, Olar Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Țaulean Vitalie cu privire la repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii, Olar Maria a menționat că la 04 aprilie 2016, l-a angajat pe avocatul Țaulean Vitalie să reprezinte interesele feciorului său într-un dosar penal, iar ulterior l-a angajat să-i reprezinte interesele într-un dosar penal, pornit în privința sa, pentru care a achitat suma de 6 000 lei pentru fiecare, însă nu i s-a eliberat bon de plată și nici nu a fost încheiat un contract de asistență juridică.

De asemenea, a invocat că deoarece pârâtul a contestat decizia instanței de apel cu încălcarea termenului, a fost deținută în penitenciar timp de 21 de zile, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

A solicitat reclamanta Olar Maria încasarea de la Țaulean Vitalie a sumei de 60 000 lei cu titlu de prejudiciu.

Prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olar Maria.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că reclamanta nu și-a justificat pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată, iar decizia Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din

Republica Moldova din 11 ianuarie 2019, anexată ca probă, nu justifică pretențiile reclamantei.

Astfel prima instanță a concluzionat că cererea de chemare în judecată depusă de Olar Maria este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Olar Maria și s-a menținut hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 14 ianuarie 2019, Olar Maria, reprezentată de avocatul Fediuc Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenta Olar Maria, în motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel recurenta a menționat că instanțele nu au apreciat corect natura juridică a litigiului, precum și legea aplicabilă speței, or, litigiul dedus judecății este un litigiu dintre client și avocat, iar norma legală aplicabilă speței reprezintă prevederile Legii cu privire la avocatură și prevederile Codului civil ce determină natura contractului de asistență juridică.

La fel, a specificat că instanțele de judecată au ținut să constate doar existența și probarea încălcărilor de către avocat, precum și a celor deontologice, însă nu au ținut să constate cauzarea prejudiciilor morale.

La 28 ianuarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, însă la 17 februarie 2020, plicul a fost restituit în adresa instanței de recurs cu mențiunea ”nereclamat”.

Analizând admisibilitatea recursului în conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Olar Maria, reprezentată de avocatul Fediuc Valentin este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit.a<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă (cu modificările introduse prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acțiunea înaintată de Olar Maria împotriva lui Țaulean Vitalie cu privire la repararea prejudiciului, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Astfel prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Olar Maria.

Prin decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Olar Maria și s-a menținut hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului

cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Raportând prevederile menționate la caz, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi supusă recursului.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că Olar Maria a contestat cu recurs decizia din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care nu se supune recursului, în temeiul art. 443 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Olar Maria, reprezentată de avocatul Fediuc Valentin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic