

Dosarul nr. 2ra-234/2020

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. E. Popovici)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, V. Buhnaci, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Lider-Tur” și Veaceslav Baveltschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav  
Baveltschi împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lider-Tur”, Companiei  
Aeriene „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu  
Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea compensației și a  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a  
fost admis apelul declarat de Veaceslav Baveltschi, a fost casată hotărârea din 07  
iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și a fost emisă o hotărâre nouă de  
admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a ț ă:

La data de 04 octombrie 2017 Veaceslav Baveltschi, reprezentat de avocatul  
stagiar Veaceslav Domenco, a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Societății cu Răspundere Limitată „Lider-Tur”, Întreprinderii de Stat Compania  
Aeriană „Air Moldova”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția  
Consumatorilor solicitând încasarea de la pârâți, în mod solidar, compensația pentru  
refuzul de a fi îmbarcat în avion, contra voinței sale, în sumă de 250 de euro,  
echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a  
Moldovei la momentul executării hotărârii, a sumei de 30000 de lei cu titlu de  
prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 31 august 2016, pentru aceeași dată, de  
către SRL „Lider-Tur” a fost eliberat un bilet de zbor pe numele lui Veaceslav  
Baveltschi, cod de rezervare QSQ07, pe ruta Chișinău-Bodrum, cu transfer în  
aeroportul Ataturk-Istanbul, ruta 9U 745, Chișinău -Istanbul, ruta KK 042, Istanbul-  
Bodrum. La 31 august 2016 ora 13:30 a decolat de pe Aeroportul Internațional  
Chișinău și la ora 14:40 a aterizat pe Aeroportul Ataturk-Istanbul, unde urma să  
aștepte 2 ore și 30 minute și la ora 17:10 urma să fie îmbarcat în alt avion ruta KK  
042 Istanbul-Bodrum, cu care urma să ajungă la ora 18:20 la ultima destinație a  
zborului or. Bodrum. La momentul când urma a se îmbarca în avionul spre Bodrum,

i s-a refuzat îmbarcarea contra voinței sale. Cauza refuzului nu a înțeles-o imediat, deoarece nu cunoaște limba turcă, iar un translator nu i-a fost asigurat, motiv pentru care a rețrăit și a avut un stres psihologic, neștiind cum să acționeze în asemenea situație, prin ce i s-au cauzat suferințe psihice. Ulterior, găsim o modalitate de comunicare cu angajații aeroportului, a înțeles că i s-a refuzat îmbarcarea contra voinței sale în avionul cu care urma să plece până la Bodrum, din motiv că biletul era anulat și nu era în sistem, fiind nevoit să procure un alt bilet cu nr. 662402405466 pe ruta Istanbul- Bodrum, ajungând cu întârziere la destinația finală.

Totodată, a menționat că la revenire în țară, a înaintat o reclamație către SRL „Lider-Tur”, precum și către ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, expunând evenimentele desfășurate și solicitând rambursarea costului total pentru segmentul neutilizat Istanbul-Bodrum din biletul de avion pe care l-a procurat de la SRL „Lider-Tur”, dar și a cheltuielilor ce le-a suportat în Aeroportul Atatürk-Istanbul în legătură cu refuzul de a fi îmbarcat contra voinței sale în avionul care urma să zboare spre or. Bodrum. Conform proceselor-verbale nr.31/17 din 24 noiembrie 2017 și nr.2/34 din 16 februarie 2017, întocmite și semnate de membrii comisiei de examinare a reclamațiilor pasagerilor ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, s-a stabilit cu certitudine că reclamantul a procurat bilet pentru cursa Chișinău-Istanbul-Bodrum, iar la cursa pentru Bodrum nu i s-a permis să zboare, din motiv că nu era în sistem, fiind nevoit să procure un alt bilet. Drept urmare, a fost emisă decizia privind rambursarea costului total al segmentului neutilizat Istanbul-Bodrum din biletul de avion în valoare de 991,00 de lei și costul cheltuielilor adiționale în sumă de 513 lei. Astfel, la 04 martie 2017 de către SRL „Lider-Tur” i s-a achitat costul total pentru segmentul neutilizat Istanbul-Bodrum din costul biletului de avion, în valoare de 991,00 de lei, însă nu i-a fost achitată despăgubirea prevăzută de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.838 din 08 noiembrie 2012.

Reclamantul a afirmat că având în vedere că distanța aeriană între or. Chișinău și or. Bodrum constituie 1116,16 km, la 29 mai 2017 a înaintat o pretenție către SRL „Lider-Tur”, prin care a solicitat să-i fie achitată compensația în valoare de 250,00 de euro pentru refuzul de a fi îmbarcat contra voinței sale în avionul cu care urma să zboare până în Aeroportul Bodrum. Prin răspunsul nr.02 din 28 iunie 2017, SRL „Lider-Tur” i-a comunicat că responsabilitatea pentru refuzul de îmbarcare sa în avion contra voinței sale îi revine ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, fiind remisă pretenția în adresa ultimului pentru examinare, însă, care a rămas fără răspuns.

La fel, a precizat că, ulterior, a depus o cerere către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, prin care a solicitat efectuarea unui control la SRL „Lider-Tur”, precum și stabilirea că nu au fost aplicate prevederile Capitolului V al Hotărârii Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 pentru aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, care prevede o compensație pentru refuzul de îmbarcare a pasagerilor împotriva voinței lor. Totodată, a solicitat emiterea unei prescripții în adresa SRL „Lider-Tur” cu privire la înlăturarea neconformităților și anume neachitarea compensației în modul stabilit. Prin răspunsul nr.27/06-2891 din 16 august 2017, Agenția pentru Protecția

Consumatorilor l-a informat că este în imposibilitate de a efectua un control inopinat întru elucidarea neconformităților admise de agentul economic, din cauza că se află în proces de reorganizare, indicând că pentru a-și apăra dreptul încălcat urmează să se adreseze în instanța de judecată.

În ceea ce vizează pretenția despre repararea prejudiciului moral, reclamantul a menționat că, după decolarea avionului cu care urma să zboare până la destinația finală or. Bodrum și până la găsirea unei modalități de a comunica cu lucrătorii Aeroportului Istanbul, procurând un alt bilet, a rămas în Aeroportul Ataturk-Istanbul, necunoscând limba turcă și fără un bilet valabil. Mai mult, a rămas într-un aeroport în care anterior cu o lună avusese loc un atac terorist, în urma căruia au decedat mai mult de 40 persoane și mai mult de 200 persoane au fost rănite. Or, în Turcia avusese loc o tentativă de lovitură de stat, aeroportul fiind patrulat de militari și polițiști turci. Aflându-se pe teritoriul aeroportului cu bagajele, dar fără un bilet valabil, trezea suspiciuni din partea reprezentanților forțelor de ordine turcești, mai ales ținând cont de situația tensionată din Turcia. Totodată, nu putea explica situația creată, deoarece nu cunoștea limba turcă, deci se afla într-o stare de risc iminent de a fi reținut de forțele de ordine turcești, retrăind și suportând un stres psihologic, neștiind ce să facă și cum să procedeze în atare situație, fiindu-i cauzate suferințe psihice.

Prin hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Bavelchi împotriva SRL „Lider-Tur”, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea compensației și a prejudiciului moral.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Veaceslav Bavelchi și a fost casată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Bavelchi împotriva SRL „Lider-Tur”, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea compensației și a prejudiciului moral și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii depusă de către Veaceslav Bavelchi și au fost încasate de la ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Veaceslav Bavelchi indemnizația în mărime de 250 de euro, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, prejudiciul moral în mărime de 1000 de lei; în rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate; a fost încasată de la ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 250 de lei.

La data de 22 aprilie 2019 Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare Compania Aeriană „Air Moldova” SRL, după reorganizarea ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”) a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de recurs.

Prin decizia din 03 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Compania Aeriană „Air Moldova” Societate cu Răspundere Limitată, a fost casată integral decizia din 13 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Veaceslav Bavelșchi, a fost casată hotărârea din 07 iunie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Veaceslav Bavelșchi a fost admisă parțial și a fost încasat de la SRL „Lider-Tur” în beneficiul lui Veaceslav Bavelșchi cu titlu e prejudiciu moral suma de 1000 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției sale instanța de apel s-a bazat pe prevederile art. 8 alin. (1) din Constituția EM, art. 25 din Legea aviației civile nr. 1237 din 09 iulie 1997, art. 19 din Convenția pentru unificarea unor reguli privitoare la transportul aerian internațional din 12 octombrie 1929, Ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 766 din 06 martie 1996, art. 980 alin. (1), 986 alin. (1), 14 alin. (1) și (2), art. 990 din Codul civil, în redacția până la 01 martie 2019, art. 9 alin (1) lit. a) din Legea cu privire la transporturi nr. 1194 din 21 mai 1997, art. 10 lit. d) și j), 20 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pct. 1 lit. a), pct.8 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012 și a conchis ca este neîntemeiată pretenția privind încasarea de la SRL „Lider-Tur” a compensației pentru refuzul de a fi îmbarcat în avion, contra voinței sale, în sumă de 250 de euro, or la caz, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat pe segmentul ce nu a fost deservit de companie din simplul considerent că, cursele aeriene au fost îndeplinite de doi transportatori diferiți și anume cursa Chișinău - Istanbul a fost efectuată de către Compania Aeriană „Air Moldova” (9U 745), iar cursa Istanbul - Bodrum a fost efectuată de către Compania Aeriană „Atlasjet” (KK 042).

Prin urmare, asigurarea primului segment al călătoriei aeriene, adică Chișinău-Istanbul a fost în sarcina companiei aeriene „Air Moldova” care, la rândul său, duce răspundere pentru îmbarcarea pasagerilor companiei „Air Moldova”.

La caz, în baza biletului de călătorie ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” s-a obligat să transporte pasagerul la data de 31 august 2016 pe itinerarul Chișinău (KIV)-ora 13:30, cu aterizarea în Istanbul (IST)-ora 14:40. Astfel, că apelantul nu a avut obiecții față de transportator la cursa în cauză.

Respectiv, segmentul Istanbul - Bodrum a fost în sarcina companiei aeriene „Atlasjet”, care urmează să poarte răspundere în cazul dat pentru segmentul său al călătoriei aeriene.

În această ordine de idei, instanța de apel notează că Compania Aeriană „Air Moldova”, fiind transportator pe primul segment, duce răspundere doar pentru aducerea pasagerului și bagajului său doar pe cursa sa, adică din momentul îmbarcării pasagerului la nava aeriană a Companiei Aeriene „Air Moldova”, or, această regulă este fixată în art. XVI pct.3 (a) din Convenția IATA potrivit căreia „clauzele generale de transportare a pasagerilor și mărfurilor” care stabilesc : „Transportatorul poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat pe segmentul său propriu”.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că pretenția lui Bavelșchi Veaceslav cu privire la încasarea compensației în mărime de 250 de Euro de la SRL „Lider-Tur” pentru refuzul de a fi îmbarcat în avion contra voinței sale este neîntemeiată din

motiv că în asemenea litigiu transportatorul poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat pe segmentul său propriu dar nu compania de turism, iar în cazul dedus judecării s-a constatat cu certitudine că transportatorul Compania Aeriana „Air Moldova” nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat pe segmentul ce nu a fost deservit de companie.

Astfel, Colegiul instanței de apel a atestat că Baveltschi Veaceslav procurând biletul de călătorie, a încheiat contract de transport internațional cu mai mulți transportatori aerieni care, la rândul lor, duc răspundere materială doar pentru porțiunea sa proprie. Drept urmare, în cazul în speță, pasagerului Baveltschi Veaceslav i-a fost refuzat la îmbarcare la cursa Istanbul-Bodrum care a fost efectuată de către Compania Aeriană „Atlasjet”.

Cu referire la pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, instanța de apel a reținut prevederile art. 20 alin. (4) – (6) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 1422 alin. (1) și (2), 1423 alin. (1) – (2) Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019 și a conchis că această pretenție urmează a fi admisă parțial, încasând de la SRL „Lider -Tur” în beneficiul lui Baveltschi Veaceslav prejudiciu moral în mărime de 1 000 de lei, ce corespunde suferințelor fizice și psihice a lui Baveltschi Veaceslav în urma acțiunilor ilicite ale SRL „Lider-Tur”, determinând că cuantumul prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei solicitat de către reclamant este exagerat, iar suma în mărime de 1 000 de lei, în opinia instanței, poate fi considerată ca o compensare ce ar aduce satisfacție echitabilă lui Baveltschi Veaceslav, fiind suficientă pentru a-i oferi o reparație completă pentru suferințele morale cauzate, starea de stres și frustrare cauzate în urma refuzului de a fi îmbarcat în avion contra voinței sale rămânând în aeroportul Ataturk – Istanbul, necunoscând limba turcă și fără bilet valabil suportate.

Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicii hotărârii primei instanțe pe care a casat-o cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

La data de 19 decembrie 2019 și la 24 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Lider-Tur” a depus cereri de recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererilor de recurs a invocat că, își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel, deoarece acțiunile SRL „Lider-Tur” au fost întotdeauna îndreptate spre suportul pasagerului Veaceslav Baveltschi și nu l-au prejudiciat nici moral și nici material.

A susținut că a respectat întocmai contractul încheiat între Compania Aeriană „Air Moldova” SRL și SRL „Lider-Tur” nr. 01-15/B2B din 23 februarie 2015 cu privire la accesul în portalul b2b.airmoldova.md al Companiei Aeriene „Air Moldova” SRL.

A menționat că la crearea rezervării QSQ07, prevederile contractuale au fost respectate cu strictețe de către SRL „Lider-Tur” prin faptul că acesta a fost creată în portalul b2b.airmoldova.md în conformitate cu solicitarea pasagerului Veaceslav Baveltschi având itinerarul Chișinău-Istanbul, cursa 9U 745 din 31 august 2016 și Istanbul-Bodrum, cursa KK 042 din aceeași dată, cu introducerea corectă a tuturor datelor personale ale pasagerului.

În același timp, a mai menționat că etapele emiterii biletului au fost cu strictețe urmate de SRL „Lider-Tur”, în conformitate cu clauzele contractului sus-menționat și anume după crearea rezervării în portalul b2b.airmoldova.md la ora 08.32, la data de 31 august 2016, a fost efectuată achitarea acesteia cu cardul de credit al SRL „Lider-Tur” la ora 08.35 la aceeași dată, având loc emiterea automată a biletului nr. 5722402905816.

Conform prevederilor contractuale, biletele emise în portalul nominalizat sînt de strictă evidență și oferă agentului autorizat dreptul de a elibera pasagerului la mâna biletul electronic. Ca și document ce oferă dreptul la zbor.

A susținut că portalul dat oferă subagenților acces limitat la informație din punct de vedere al regulilor de emiterie a biletelor la cursele altor transportatori, decît CA „Air Moldova” SRL avea acces, însă se emitea doar un singur număr de bilet, care era pe stocul CA „Air Moldova” SRL de unde rezultă că ultimul garanta rezervarea locului pasagerului pe fiecare segment de zbor din cadrul biletului.

Însă, pe parcurs, în urma investigațiilor desfășurate de SRL „Lider-Tur” pe marginea plîngerii depuse de pasagerul Veaceslav Baveltschi, rezultă că de către beneficiarul sumei transferate de SRL „Lider-Tur” pentru biletul de avion, 5722402905816 și anume Compania Aeriană „Air Moldova” SRL în portalul electronic b2b.airmoldova.md pasagerului i-a fost alocat loc doar la cursa 9U 745 Chișinău-Istambul din 31 august 2016, iar la cursa KK 042 Istambul – Bodrum din aceeași dată pasagerul nu avea loc rezervat, fapt pe care SRL „Lider-tur” prin intermediul portalului electronic b2b.airmoldova.md nu avea acces să-l verifice și despre care nici nu a fost informat de responsabilii CA „Air Moldova” pentru a putea întreprinde în timp util careva măsuri în evitarea refuzului de îmbarcare al pasagerului Veaceslav Baveltschi la cursa KK 042 Istambul-Bodrum din 31 august 2016.

A mai susținut că SRL „Lider -Tur” ca un prestator de servicii de bună credință a acordat suportul necesar pasagerului pe tot parcursul desfășurării acestei situații create de transportatori.

Astfel nu poate invoca pasagerul lipsa accesului la informație, fapt care ar fi cauzat vreo situație stresantă din punct de vedere psihologic aflîndu-se la aeroport într-o țară străină precum și vina agentului autorizat SRL „Lider-Tur” în defecțiunea sistemul de rezervare al CA „Air Moldova” SRL, motiv din care pasagerul nu poate pretinde repararea prejudiciului moral din partea SRL „Lider-Tur”.

La data de 31 ianuarie 2020 Veaceslav Baveslschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea de la SRL „Lider-Tur” în beneficiul său a compensației pentru refuzul de a fi îmbarcat în avion contrar voinței sale cu emiterea în această parte a unei noi decizii de admitere a acestei pretenții.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei a interpretat în mod eronat legea.

A susținut că pretenția cu privire la încasarea de la SRL „Lider-Tur” în beneficiul său a compensației pentru refuzul de a fi îmbarcat în avion urma a fi admisă de către instanța de apel în temeiul pct. 8 și 11 din Regulamentul privind compensare și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

836 din 08 noiembrie 2012 și în baza art. 10 lit. d) și lit. j) și art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003.

Prin notificarea din 09 ianuarie 2020 Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimațiilor copia recursului depus de SRL „Lider-Tur” și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 12, 13 și 23 ianuarie 2010 intimații au recepționat recursul declarat de SRL „Lider-Tur”, fapt confirmat prin avizele de recepție (f.d. 212-214).

La fel, prin notificarea din 07 februarie 2012 a fost expediat intimațiilor copia recursului depus de Veaceslav Baveltschi cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimații nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 23 octombrie 2020 și a fost expediată părților la data de 22 noiembrie 2019, însă la actele cauzei lipsesc date prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți.

În circumstanțele date, recursul declarat de SRL „Lider-Tur” la data de 19 decembrie 2019, și de Veaceslav Baveltschi la data de 31 ianuarie 2020 sunt depuse în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarat de către SRL „Lider-Tur” și Veaceslav Baveltschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursurilor, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de SRL „Lider-Tur” și Veaceslav Baveltschi ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Lider-Tur” și Veaceslav Baveltschi se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Dumitru Mardari

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru