

Dosarul nr.2ra-347/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: A. Roșca

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SA „RED-Nord”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Țurcanu către SA
„RED-Nord” cu privire la repararea prejudiciului,
împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respins apelul declarat de SA „RED-Nord” și menținută hotărârea din 07 iunie 2019 a
Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 26.04.2018, Ion Țurcanu a depus cerere de chemare în judecată către SA
„RED-Nord” privind repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii a indicat că, el cu familia, în componență de 4 persoane,
dintre care două sunt minore, locuiesc în apartamentul nr. XX din XXX.

La 25.11.2017, în jurul orelor 20.47, în scara nr. 1 al blocului de locuit nr. XX de
pe str. XXX, în urma neglijenței, privind întreținerea rețelelor electrice din acest bloc
locativ, s-a produs un scurt circuit în urma căruia a izbucnit un incendiu care a făcut
scrum toate panourile electrice din scară.

Incendiul menționat a deteriorat ușa de la intrare în apartament și sub forma de
fum și temperatura înaltă a deteriorat încăperile și lucrurile enumerate în actul cu
nr.12/3514-02 din 27.11.2017 de cercetare a stării tehnice a apartamentului și raportul
de evaluare nr.0359207 din 19.01.2018.

În urma incendiului provocat de un izvor de pericol sporit, i-au fost pricinuite
pagube materiale sub forma de deteriorare totală a apartamentului, mobila din el și
lucrurilor personale care sunt evaluate prin raportul nr.0359207, din 19.01.2018, în
mărime de 52 214,46 de lei.

Tot, în urma acestui incendiu provocat de izvorul de pericol sporit ce aparține și
este la deservirea SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, i-a mai adus

cheltuieli suplimentare în sumă de 2500 de lei lunar sub formă de chirie pe un termen de 3 luni a unui alt apartament pentru a locui cu familia, comunalele pentru apartamentul închiriat pe același termen în mărime de 1600 de lei lunar și 2400 de lei plata pentru efectuarea evaluării pagubelor. În total suma constituie 14 700 de lei.

Aceste evenimente i-au adus într-o stare depresivă, fiind nevoit să apeleze la asistența juridică făcându-și cheltuieli suplimentare.

Din suma dată, SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, benevol nu i-a întors nimic, fapt ce l-a impus să înainteze cerere în instanța de judecată. În urma acestui caz, la toată familia reclamantului s-a distrus sănătatea din punct de vedere fizico-psihic și de asemenea din punct de vedere moral.

Astfel, a solicitat încasarea de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți, prejudiciului material în mărime de 52 214,46 de lei, a cheltuielilor suportate în urma incendiului provocat de un izvor de pericol sporit, în mărimea totală de 14 700 de lei, a prejudiciului moral în mărime totală de 50 000 de lei, a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

Prin hotărârea din 07 iunie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la SA „RED-Nord” în beneficiul lui Țurcanu Ion prejudiciul material în sumă de 52 214,46 de lei, plata pentru efectuarea raportului de evaluare în sumă de 2400 de lei, și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 2007 de lei, și asistența juridică în sumă de 6000 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 17.06.2019, SA „RED-Nord”, prin intermediul avocatului Ciocanu Aliona, a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat a fost respins și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit actului nr.12/3514-02 din 27.11.2017 de cercetare a stării tehnice a apartamentului, în rezultatul producerii incendiului a fost deteriorat apartamentul nr.XX din str. XXX și lucrurile enumerate în actul respectiv (f.d.58).

Potrivit raportului de evaluare nr.0359207 din 10.01.2018, în rezultatul examinării obiectului, efectuării măsurărilor lucrărilor de reparație a apartamentului nr.XX din XXX, necesare pentru lichidarea deteriorărilor apărute în urma incendiului produs în scara blocului, calculării sumei totale de cheltuieli, s-a constatat că prejudiciul material adus apartamentului în urma incendiului în scara blocului locativ, la data petrecerii evaluării constituie 52214,46 (cincizeci și două mii două sute paisprezece) de lei și 46 bani (f.d.27-54).

Conform actelor anexate la materialele cauzei, responsabil de exploatarea, întreținerea, modernizarea și dezvoltarea rețelelor electrice de distribuție în condiții de

securitate, fiabilitate și eficiență de pe adresa respectivă este operatorul sistemului de distribuție SA „RED-Nord”.

Astfel, instanța de apel a considerat ca neîntemeiat argumentul apelului, precum că, la caz, pentru survenirea răspunderii, trebuie îndeplinite condițiile generale ale răspunderii juridice civile și anume: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite, iar vinovăția apelantului nu a fost confirmată, or, răspunderea pentru prejudiciul cauzat de un izvor de pericol sportit se angajează în lipsa vinovăției.

La 09.01.2020, SA „RED-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și o consideră pasibilă de casare integrală. Instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Prin urmare, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 03 octombrie 2019 și comunicată participanților la proces la 05 noiembrie 2019 (f. d. 216), fiind recepționată la 07.11.2019 (f. d. 217), iar recursul a fost declarat la 09 ianuarie 2020. Astfel, se constată că societatea-recurentă s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 03 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „RED-Nord”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de

procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SA „RED-Nord”, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului societății-recurente cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea societății-recurente, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către SA „RED-Nord”.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SA „RED-Nord”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru