

## DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de SRL „Expres Urgent Credit”, prin intermediul administratorului Eivaz Aliev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Expres Urgent Credit” către Coliban Svetlana și Coliban Alexandru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SRL „Expres Urgent Credit” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Expres Urgent Credit” împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2018, SRL „Expres Urgent Credit” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Coliban Svetlana și Coliban Alexandru, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 9461 lei, a dobânzii în sumă de 4810 lei, a penalității în sumă de 8784 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 8784 lei și a cheltuielilor legate de achitarea taxei de stat în sumă de 956 lei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 octombrie 2019, în afara termenului legal, SRL „Expres Urgent Credit” a declarat apel și concomitent a solicitat repunerea în termenul pentru declararea apelului, invocând faptul că pricina a fost examinată în lipsa reprezentantului reclamantului.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Expres Urgent Credit” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Expres Urgent Credit” împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în

temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 24 decembrie 2019, SRL „Expres Urgent Credit”, prin intermediul administratorului Eivaz Aliev, a contestat cu recurs încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că apelantei nu i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii primei instanțe și aceasta nu a avut posibilitatea de a o contesta din motive obiective.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Expres Urgent Credit”, prin intermediul administratorului Eivaz Aliev, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentei prin poștă la 12 decembrie 2019 (f.d. 93), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia de către participanții la proces. Dat fiind faptul că recursul a fost înregistrat la 24 decembrie 2019, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Expres Urgent Credit” privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Expres Urgent Credit” împotriva hotărârii din 24 iulie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În această ordine de idei, este de menționat că este cert faptul că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de legea procesuală, acest lucru fiind recunoscut de către apelantă și fiind solicitată repunerea în termen. Totodată,

Colegiul reține ca fiind întemeiate constatările instanței de apel cu privire la faptul că SRL „Expres Urgent Credit” a solicitat în prima instanță examinarea cauzei în lipsa ei și, având calitatea procesuală de reclamantă, era obligată să se intereseze de soarta dosarului, asumându-și consecințele neexercitării acestei obligații.

Însă, instanța de apel a ignorat faptul că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, după pronunțarea dispozitivului hotărârii la 24 iulie 2019, nu și-a îndeplinit obligația de a expedia copia dispozitivului reclamantei. Or, potrivit scrisorii nr. 2-6935/2019 din 25 iulie 2019 (f.d. 67), copia dispozitivului le-a fost expediată doar părților.

Articolul 236 alin. (4) statuează că participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.

Contrar acestei prevederi legale, precum și înscrisurilor anexate la materialele cauzei, instanța de apel a constatat prin încheierea din 11 decembrie 2019 (pag. 2, alineatul 7) că la 25 iulie 2019, prima instanță a expediat în adresa apelantei dispozitivul hotărârii, făcând trimitere la f.d. 67, fapt care nu corespunde realității.

Cu referire la cele menționate supra, Colegiul consideră pripită soluția Curții de Apel Chișinău de a restitui cererea de apel, făcând trimitere la faptul că termenul de contestare a hotărârii primei instanțe a expirat, apelanta nevalorificându-și drepturile, or, după cum a fost constatat supra, apelantei i-au fost încălcate drepturile procedurale de către prima instanță prin omisiunea de a-i expedia copia dispozitivului hotărârii.

În circumstanțele constatate și ținând cont de prevederile normelor citate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel urma să examineze cererea apelantei cu privire la repunerea în termenul de contestare a hotărârii prin prisma respectării drepturilor acesteia de către prima instanță, verificând în ce măsură i-au fost lezate acesteia drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, dacă a fost sau nu lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, și dacă omisiunea primei instanțe de a-i expedia copia dispozitivului hotărârii este de natură să influențeze soluția instanței de apel în privința repunerii în termen.

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei

în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Expres Urgent Credit”, prin intermediul administratorului Eivaz Aliev.

Se casează încheierea din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Expres Urgent Credit” către Coliban Svetlana și Coliban Alexandru cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru