

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Agenția Servicii Publice,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe  
acțiuni „Metalic” împotriva Agenției Servicii Publice, Olgăi Cuznețov și lui  
Constantin Cuznețov cu privire la obligarea efectuării modificărilor în Registrul  
bunurilor imobile prin înregistrarea drepturilor de proprietate asupra cotei majorate  
a bunului imobil,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 20219 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă cererea depusă de către Agenția Servicii Publice cu privire la  
repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel  
depusă de către Agenția Servicii Publice,

constată:

La data de 16 iunie 2014 SA „Metalic” a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Agenției Servicii Publice, Olgăi Cuznețov și lui Constantin Cuznețov cu  
privire la obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile prin  
înregistrarea drepturilor de proprietate asupra cotei majorate a bunului imobil.

La data de 22 decembrie 2014 SA „Metalic” a depus cerere de concretizare a  
pretențiilor, prin care a solicitat constatarea faptului că, construcția cu nr. cadastral  
xxxx are suprafața de 1530 m.p., conform actului de constatare în teren, întocmit de  
către OCT Căușeni la data de 24 aprilie 2014, a dispune recalcularea cotelor-părți  
din construcția cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 1530 m.p., și, anume, cota-  
parte în mărime de 44,86% pe numele Olgăi Cuznețov și cota-parte de 55,14% pe  
numele SA „Metalic” și a dispune OCT Căușeni să efectueze modificările înscrierii  
din Registrul bunurilor imobile a bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, după cum  
urmează, modificarea suprafeței construcției cu nr. cadastral xxxx din 1423,3 m.p.  
în 1530 m.p., modificarea cotelor-părți din construcția cu nr. cadastral xxxx,  
înregistrată pe numele Olgăi Cuznețov din 48,22% în 44,86% și modificarea cotei  
părți din construcția cu nr. cadastral xxxx, înregistrată pe numele SA „Metalic” din  
51,78% în 55,14%.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Căușeni, sediul central a admisă parțial acțiunea depusă de către SA „Metalic”, a fost constatat faptul că, bunul imobil - construcția cu nr. cadastral xxxx are suprafața totală de 1530 m.p., în conformitate cu actul de constatare în teren al OCT Căușeni din 24 aprilie 2014, a fost obligată Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastral, filiala Căușeni să modifice în Registrul bunurilor imobile suprafața corectă totală a bunului imobil - construcția cu nr. cadastral xxxx de 1530 m.p. și au fost încasate, în mod solidar, din contul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastral, filiala Căușeni, Olgăi Cuznețov și al lui Constantin Cuznețov în beneficiul SA „Metalic” cheltuielile de asistență juridică, proporțional părții acțiunii civile admise, în sumă de 3500 de lei și cheltuielile suportate pentru deplasarea reprezentantului reclamantei în ședință de judecată în sumă de 600 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 04 iulie 2019 Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Agenția Servicii Publice cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Agenția Servicii Publice.

La data de 02 ianuarie 2020 Agenția Servicii Publice a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

A menționat că, instanța de apel a neglijat faptul că, prima instanță nu a expediat în adresa sa copia dispozitivului hotărârii, în decurs de 5 zile, după pronunțarea acestuia, în conformitate cu art. 236 alin. (4) CPC, având în vedere că reprezentantul său nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului.

A susținut că, prima instanță nu a expediat în adresa nici copia hotărârii integrale, după cum prevede art. 236 alin. (4) și (8) CPC.

A afirmat că, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că, publicarea dispozitivului actului judecătoresc pe portalul instanței judecătorești ar demonstra comunicarea acestuia participanților la proces, deoarece acest fapt nu justifică nici într-un fel nerespectarea de către prima instanță a prevederilor art. 236 alin. (4) CPC.

A declarat că, Agenția Servicii Publice, în calitate de participant la proces, trebuia să primească dispozitivul hotărârii în conformitate cu normele de drept enunțate, care au caracter imperativ și nu prevăd excepții legate de portalul național al instanțelor de judecată.

A relatat că, a fost informată despre existența hotărârii primei instanțe la data de 14 decembrie 2018, doar când a recepționat încheierea instanței de apel contestată, comunicată Serviciului cadastral teritorial Căușeni la data de 11 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin plicul parvenit de la oficiul poștal și ștampila Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Căușeni aplicată pe actul judecătoresc enunțat, care indică intrarea și înregistrarea sub nr. 87 din 11 iunie 2019.

A invocat că, a prezentat în instanța de apel înscrisurile menționate, precum și extrasul din registru de intrare, care confirmă înregistrarea corespondenței de intrare, procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 decembrie 2018, care confirmă că, Agenția Servicii Publice nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului

hotărârii, respectiv, urma să-l primească în termen de 5 zile pentru a-și exercita dreptul de contestare, în caz de dezacord.

A notat că, instanța de apel a ignorat aceste argumente și probe, întemeindu-și concluzia de respingere a cererii de repunere în termen doar pe faptul că, conform portalului instanțelor naționale de judecată, dispozitivul actului judecătoresc ar fi fost publicat la data de 12 februarie 2019 și, respectiv, nu poate fi invocată necunoașterea acestei informații de către Agenția Servicii Publice.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 17 decembrie 2019 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 26 noiembrie 2019, iar la data de 26 decembrie 2019 recurenta a recepționat-o (f. d. 123, vol. VII).

Astfel, recursul declarat la data de 02 ianuarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 04 iulie 2019 Agenția Servicii Publice a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și admiterea acestuia.

Urmare, prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de către Agenția Servicii Publice cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Agenția Servicii Publice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 14 decembrie 2018.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 15 decembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 14 ianuarie 2019, însă cererea de apel a

fost depusă de către Agenția Servicii Publice la data de 04 iulie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Agenția Servicii Publice în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, Agenția Servicii Publice, solicitând repunerea în termen, a invocat că, reprezentantul său nu a fost prezent în ședința de judecată din 14 decembrie 2019, iar prima instanță nu i-a expediat nici copia dispozitivului hotărârii și nici copia hotărârii integrale.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reprezentantului Agenției Servicii Publice, faptul dat nu influențează termenul de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, legiuitorul, prin dispozițiile articolului menționat, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii integrale, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Mai mult ca atât, actele cauzei denotă faptul că, reprezentantul Agenției Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Căușeni, Ana Ignat a fost prezent în ședințele de judecată ale primei instanțe din 19 iunie 2017, 28 noiembrie 2017 și 03 mai 2018 (f. d. 174, 175, 182 și 183, vol. VI) și urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și, după caz, să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la declararea apelului.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile Agenției Servicii Publice privind declararea apelului la data de 04 iulie 2019 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art.56 alin.(3) și 61 alin. (1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Agenția Servicii Publice.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Agenția Servicii Publice.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe acțiuni „Metalic” împotriva Agenției Servicii Publice, Olgăi Cuznețov și lui Constantin Cuznețov cu privire la obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile în înregistrarea drepturilor de proprietate asupra cotei majorate a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic