

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către SRL „Customagic”,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată SRL „Customagic”
împotriva SRL „Bolocan-Plus” cu privire la încasarea datoriei și a penalității,
împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost încetată procedura în apel intentată la cererea de apel depusă de SRL
„Customagic” împotriva hotărârii din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul
Centru), din motivul că, aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să
declare apel,

c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2019, SRL „Customagic” a depus în instanța de judecată
cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Bolocan-Plus” cu
privire la încasarea datoriei în sumă de 2 243,40 lei, a penalității în sumă de 4
038,12 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 202,57 lei și a taxei de stat în
mărime de 270 lei.

Prin hotărârea din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a încasat de la SRL „Bolocan-Plus” în
beneficiul SRL „Customagic” suma de 2 243,40 lei cu titlu de datorie, suma de
202,57 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 403,81 lei, cu titlu de
penalitate și taxa de stat în mărime de 270 lei, achitată pentru examinarea cererii de
chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 iulie 2019, în termenul
legal, Dodon Sergiu în interesele SRL „Customagic” a declarat apel împotriva
hotărârii primei instanțe, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care își
întemeiază apelul și fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel, oferind apelantei SRL „Customagic” un termen rezonabil de
15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune, prin intermediul
biroului de audiență al Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și a
bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 202,50 lei, concomitent i s-a adus la

cunoștința apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul nu se va considera depus și va fi restituit.

La 04 octombrie 2019, Dodon Sergiu, în interesele SRL „Customagic” a depus cerere de apel motivată, anexând copia bonului de plată a taxei de stat în cuantum de 202,50 lei.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost primită spre examinare cererea de apel depusă de Dodon Sergiu, în interesele SRL „Customagic”, fiind fixat termenul pentru judecarea apelului pentru 04 decembrie 2019, ora 10:00.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel intentată la cererea de apel depusă de SRL „Customagic” împotriva hotărârii din 01 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din motivul că, aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 14 ianuarie 2020 (prin poștă electronică) și la 17 ianuarie 2020, SRL „Customagic” reprezentată de administratorul Pîrlui Victor a declarat recurs împotriva încheierii 04 decembrie 2019, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea cauzei pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una neîntemeiată, deoarece prin încheierea din 16 octombrie 2019 instanța de apel a considerat că apelul depus de Dodon Sergiu, în interesele SRL „Customagic” este în corespundere cu exigențele legale și a fixat termenul de examinare a acestuia. Mai mult ca atât, în încheierea din 09 septembrie 2019, prin care nu s-a dat curs apelului, instanța de apel nu a avut obiecții față de împuternicirile reprezentantului societății, or în caz contrar urma să restituie apelul și nicidecum să nu-i dea curs, iar ulterior să-l pună pe rol.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 decembrie 2019 în lipsa părților, expedită părților la 26 decembrie 2019, fără a se cunoaște despre data recepționării acesteia, iar recursul a fost declarat la 14 ianuarie 2020, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Customagic” urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2), (4) al Codului de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În corespundere cu art. 365 alin. (3) al aceleiași legi, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Raportând normele legale la speța dedusă justiției, Colegiul ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către SRL „Customagic” în susținerea recursului declarat, sunt eronate și în contradicție cu legislația aplicabilă speței, mai mult ca atât în contradicție cu situația de fapt.

Astfel, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Dodon Sergiu în interesele SRL „Customagic” a semnat și a depus la 29 iulie 2019, o cerere de apel nemotivată.

Colegiul atestă că instanța de apel indiferent de etapa procesuală a supus controlului corespunderea cererii exigențelor legii și absolut corect a tras la concluzia despre lipsa împuternicirilor a lui Dodon Sergiu de a contesta hotărârea instanței.

Or, contrar celor invocate de recurentă, la materialele cauzei civile nu a fost anexat vreun ordin de angajare a lui Dodon Sergiu pentru ca acesta să poată dispune de calitatea de reprezentant în proces civil, or instanța de apel corect a reținut că această calitate, pe lângă administrator și avocat sau avocat-stagiar, o poate avea doar un angajat al întreprinderii împuternicit prin procură.

Distinct de cele relatate, Colegiul respinge argumentele recurente cu privire la faptul că odată ce instanța de apel a pus pe rol apelul aceasta a acceptat împuternicirile lui Dodon Sergiu, or verificarea împuternicirilor poate avea loc la orice etapă a procesului, la caz fiind incidente prevederile cu privire la încetarea procedurii în apel.

Conform art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele

excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Așadar, ca urmare a omisiunilor admise de către societatea recurentă și măsurilor ”fără șanse de câștig” întreprinse pentru protecția drepturilor sale, totalizate din acțiuni (semnarea cererii de apel fără împuternicirile de rigoare) și inacțiuni (neprezentarea unui ordin de angajare la momentul depunerii cererii de apel, în corespundere cu prevederile art. 365 alin. (3) al Codului de procedură civilă), Colegiul reiterează că, acele consecințe negative prevăzute de legislație sunt opozabile recurentei în plină măsură.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de SRL „Customagic”, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), 428 al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SRL „Customagic”.

Se menține încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Customagic” împotriva SRL „Bolocan-Plus”, privind încasarea datoriei și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru