

prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul central (jud. C. Prisacari)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Vasile Oloi cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu,

constată:

La data de 12 iulie 2019 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Oloi cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoria Edineț, sediul central acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data 28 octombrie 2019 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, i-a fost acordat ÎM „Incaso” SRL un termen până la data de 23 decembrie 2019, ora 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 580 de lei și i-a fost explicat ÎM „Incaso” SRL că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu.

La data de 13 ianuarie 2020 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel,

solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

A menționat că, la data de 23 decembrie 2019, ora 12:27 ÎM „Incaso” SRL a expediat prin intermediul poștei electronice a instanței de apel (cab@justice.md), cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

A susținut că, la data de 24 decembrie 2019 ÎM „Incaso” SRL a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 27 decembrie 2019, instanța de apel a expediat în adresa părților copia încheierii, iar la data de 03 ianuarie 2020 recurenta a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 84).

Astfel, recursul declarat la data de 13 ianuarie 2020 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea 30 septembrie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data 28 octombrie 2019 ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea de plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu, i-a fost acordat ÎM „Incaso” SRL un termen până la data de 23 decembrie 2019, ora 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 580 de lei și i-a fost explicat ÎM „Incaso” SRL că, în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 10 decembrie 2019 copia încheierii instanței de apel menționată a fost expediată la sediul recurente și la adresa electronică a reprezentantului acesteia, avocatul Eugeniu Bujoreanu, indicată în cererea de apel și în mandatul din 24 iunie 2019, iar la data de 16 decembrie 2019 recurenta a recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 57, 58, 63).

La data de 23 decembrie 2019, ora 12:27, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu a expediat în adresa instanței de apel cererea de apel motivată și copia ordinului de plată a taxei de stat în sumă de 654 de lei.

În conformitate cu art. 17¹ alin. (1) CPC, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea enunțată, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analogic pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, cererea de apel motivată expediată de către reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Eugeniu Bujoreanu prin intermediul poștei electronice nu corespunde condițiilor de formă stabilite de lege, or, cererea de apel nu conține semnătura olografă, aceasta fiind scanată.

Mai mult ca atât, cererea de apel nu a fost depusă în copii pentru toți participanții la proces. Or, în conformitate cu art. 364 alin. (2) CPC, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel.

Prin urmare, se reține că, ÎM „Incaso” SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la data de 05 decembrie 2019 și nu a prezentat apelul motivat cu semnătură olografă și în copii pentru toți participanții la proces.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Argumentul invocat de către reprezentantul recurenteii, avocatul Eugeniu Bujoreanu precum că, la data de 24 decembrie 2019 ÎM „Incaso” SRL a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în original nu poate fi reținut, deoarece conform încheierii din 05 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, ÎM „Incaso” SRL urma să îndeplinească indicațiile instanței de apel până la data de 23 decembrie 2019, ora 17:00. Or, în conformitate cu art. 113 CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenteii sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată, reprezentată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea mixtă „Incaso” societate cu răspundere limitată împotriva lui Vasile Oloi cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic