

Dosarul nr.2r-124/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud.S. Dimitriu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Lidia Marcova,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Marcova împotriva lui Vladislav Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Lidia Marcova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu,

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2019 Lidia Marcova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Lidia Marcova, au fost încasate de la Vladislav Pavlenco în beneficiul Lidiei Marcova cu titlu de prejudiciu material suma de 7200 de lei și cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2285,75 de lei, iar în total suma de 9485,75 de lei, a fost încasat de la Vladislav Pavlenco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 216 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 05 decembrie 2018 Lidia Marcova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Lidia Marcova, i-a fost comunicat ultimei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, i-a fost explicat Lidiei Marcova că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Lidia Marcova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu, și a fost remisă Lidiei Marcova cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 23 ianuarie 2020 Lidia Marcova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 21 februarie 2019.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Lidia Marcova, i-a fost comunicat ultimei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, i-a fost explicat Lidiei Marcova că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.79-80).

La data de 01 februarie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat Lidiei Marcova copia încheierii din 20 decembrie 2018, pe care a recepționat-o la 06 februarie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d.82, 83).

Iar, prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Lidia Marcova, reprezentată de avocatul Dina Potereanu, și a fost remisă Lidiei Marcova cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.84-87).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Lidiei Marcova la 28 februarie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 88).

În circumstanțele descrise important este de notat că recurenta a recepționat încheierea instanței de apel din 20 decembrie 2018 la 06 februarie 2019 (f.d 83) și a cunoscut despre examinarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii sale de apel.

De altfel, materialele cauzei atestă cu certitudine și faptul că Lidia Marcova și-a valorificat dreptul său de contestare cu recurs a încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depunând o cerere de recurs împotriva acesteia abia la data de 23 ianuarie 2020, adică peste aproape un an de zile (f. d. 93).

Drept urmare, termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului a expirat.

Mai mult, o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 Codul de procedură civilă, Lidia Marcova nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Astfel fiind, este îndubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Lidia Marcova, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Lidia Marcova împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lidia Marcova împotriva lui Vladislav Pavlenco cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru