

Dosarul nr. 2ra-329/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. N. Arabadji)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Larisa Petrova, reprezentată de avocatul Eugenia Jelamschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Larisa Petrova și a fost menținută hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2017 Universitatea Agrară de Stat din Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Petrova cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, Universitatea Agrară de Stat din Moldova gestionează 10 cămine destinate cazării studenților și colaboratorilor săi. Conform actului de inventariere aprobat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, coordonat de Primăria municipiului Chișinău, căminul de pe strada Mircești 22/1 B, are statut de cămin studențesc.

A menționat că, Larisa Petrova fiind angajată la Universitatea Agrară de Stat din Moldova i-a fost acordat ca spațiu locativ odăile nr. xxxxx, de pe str. Mircești 22/1 B, mun. Chișinău, acumulând o datorie pentru serviciile comunale și chirie, fapt confirmat prin descifrarea datoriilor locatarului. Cuantumul datoriei pentru chirie și serviciile comunale prestate constituie 8591,47 de lei.

A susținut că, pîrîta a fost înștiințată prin scrisoarea nr. 25-565 din 26 mai 2017 despre necesitatea achitării sumei restante, însă a ignorat această somație. Astfel, a considerat că Universității Agrare de Stat din Moldova i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 8591,47 de lei, ceea ce constituie plata de locațiune și servicii comunale.

A solicitat Universitatea Agrară de Stat din Moldova în baza art. 37 al Legii nr.75 din 30 aprilie 2015, art. 277, 572, 575 și 886 din Codul civil, Regulamentului

cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, încasarea de la Larisa Petrova a sumei de 8591,47 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediu Rîșcani, acțiunea depusă de Universitatea Agrară de Stat din Moldova a fost admisă, a fost încasată de la Larisa Petrova în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 8591,47 de lei cu titlu de datorie restantă la plata de locațiune și serviciile comunale prestate, cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 270 de lei, iar în total suma de 8861,47 de lei.

La 20 februarie 2018 Larisa Petrova a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituită Larisei Petrova cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia din 08 august 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Larisa Petrova, a fost casată încheierea din 29 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a fost pronunțată o nouă încheiere prin care a fost admisă cererea Larisei Petrova cu privire la repunerea în termen a apelului, a fost repusă în termen cererea de apel depusă de Larisa Petrova împotriva hotărârii din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost remisă cauza pentru judecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Larisa Petrova și a fost menținută hotărârea din 04 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 512 alin. (2), 572 din Codul civil, art. 59-60 din Codul cu privire la locuințe și Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002.

Astfel, a stabilit instanța de apel că, Larisa Petrova a fost încadrată în funcția de bucătar la Institutul Agricol „M. Frunze”, începând cu data de 02 aprilie 1979 până la 20 mai 1998, fapt confirmat prin adeverința nr. 140 din 22 iunie 2017 eliberată de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova (f.d.13).

Ulterior, conform datelor din adeverința nr. 139 din 21 iunie 2017 eliberată de către Universitatea Agrară de Stat din Moldova, rezultă că, începând cu data de 21 aprilie 1998 până la 06 septembrie 2016, Larisa Petrova a fost încadrată în funcția de persoană de serviciu la căminul nr. 21/3 (f.d.14). Iar, potrivit datelor din descifrarea datoriei locatarului căminului 22/1 B odaia nr. xxxxx cu suprafața de 33 m<sup>2</sup>, Larisa Petrova cazată conform listei prezentată de intendanta căminului din 01 ianuarie 1986, reiese că, soldul la data de 01 mai 2017 constituie 8591,47 de lei (f.d.7-11).

La 26 mai 2017 în adresa Larisei Petrova a fost expediată o scrisoare cu nr. 25-565, prin care i s-a solicitat să achite suma restantă. Însă, apelanta nu și-a onorat

obligățiunile asumate față de Universitatea Agrară de Stat din Moldova și nu a achitat datoria acumulată.

Colegiul instanței de apel a reținut că, Larisa Petrova nu achita lunar plata pentru serviciile prestate și chirie, astfel în anul 2003 ultima a acumulat o datorie în sumă de 16667,37 de lei, iar la moment datoria constituie suma de 8591,47 de lei. Or, apelanta/pârîtă nu a obiectat nici într-un fel împotriva cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia admiterii acțiunii depuse de Universitatea Agrară de Stat din Moldova cu încasarea în beneficiul ultimei de la Larisa Petrova a sumei de 8591,47 de lei, cu titlu de datorie restantă la plata pentru locațiune și serviciile comunale prestate.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiat argumentul apelantei precum că nu a fost citată legal pentru ședința de judecată din 04 decembrie 2017, or, Larisa Petrova a cunoscut despre litigiul dat, fapt confirmat prin cererile depuse la 01 septembrie 2017 și 04 septembrie 2017 prin care a solicitat amânarea examinării cauzei după data de 15 septembrie 2017, care au fost admise de prima instanță, însă ulterior în ședința de judecată nu s-a mai prezentat. Astfel, a conchis instanța de apel că Larisa Petrova nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile ei procedurale, or în conformitate cu art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

La 23 decembrie 2019, Larisa Petrova, reprezentată de avocatul Eugenia Jelamschi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece prima instanță a examinat cauza în absența recurentei, nefiind citată legal pentru ședința de judecată, iar argumentele instanței de apel în acest sens sunt eronate.

Prin notificarea din 23 ianuarie 2020, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat Universității Agrare de Stat copia recursului și a înștiințat-o despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. La 29 ianuarie 2020 Universitatea Agrară de Stat a recepționat copia recursului depus de Larisa Petrova, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 213), însă nu și-a exercitat dreptul de a depune referință.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 08 octombrie 2019 și a fost expediată părților la 07 noiembrie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 23 decembrie 2019 de către Larisa Petrova, reprezentată de avocatul Eugenia Jelamschi, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Larisa Petrova, reprezentată de avocatul Eugenia Jelamschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Larisa Petrova, reprezentată de avocatul Eugenia Jelamschi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Larisa Petrova, reprezentată de avocatul Eugenia Jelamschi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru