

Prima instanță: ( Judecătoria Chișinău, sediul Botanica) V. Hadîrca

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, I. Secieru, V. Cotorobai

Instanța de recurs : Curtea de Supremă de Justiție (jud. : A. Cobăneanu, L. Gafton, D. Mardari )

## ÎN C H E I E R E

mun. Chișinău

26 februarie 2020

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire înaintată de Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia, reprezentați de avocatul Melnic Petru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale și de Gestiune a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Mariei Buzan, Buzan Elena și Buzan Lilia privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei din Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, prin care s-a respins recursul declarat de Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018

a c o n s t a t a t :

La 28 februarie 2017, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale și de Gestiune a Fondului Locativ nr. 15 s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Mariei Buzan, Buzan Elena și Buzan Lilia solicitând încasarea datoriei în mărime de 83 680,97 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2510, 42 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Botanica din 19 mai 2017 s-a admis acțiunea oblică înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale și de Gestiune a Fondului Locativ nr. 15.

S-a încasat în mod solidar de la Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia în beneficiul Întreprinderii Municipale și de Gestiune a Fondului Locativ nr. 15 datoria în sumă de 83680,97 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cheltuieli de plata taxei de stat în mărime de 2510,42 lei.

La 14 noiembrie 2017, Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Botanica din 19 mai 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii menționate supra.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, s-a respins cererea apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

La 12 februarie 2018, Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, s-a respins recursul declarat de Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018.

La 31 decembrie 2019, Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia, reprezentați de avocatul Melnic Petru, au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs și examinarea în fond a cererii de recurs.

Ca temei de drept, revizuentul a invocat prevederile art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivare, relatează că decizia instanței de recurs este neîntemeiată și pasibilă revizuirii, deoarece au devenit cunoscute unele circumstanțe, fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuenților în timpul examinării cauzei.

Prin raportul de expertiză extrajudiciar din 17 decembrie 2019, s-a stabilit că semnătura din rubrica „semnătură” din avizul de recepție nu a fost executată de către Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia, dar de o altă persoană.

Recurentul consideră că, raportul de expertiză extrajudiciar este o circumstanță nouă devenită cunoscută după examinarea cauzei în fond.

Verificând argumentele revizuentului Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ consideră că, cererea de revizuire depusă de Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, s-a respins recursul declarat de către Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2018, prin care s-a respins cererea apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Buzan Maria, Buzan Elena și Buzan Lilia, reprezentați de avocatul Melnic Petru împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale și de Gestiune a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Mariei Buzan, Buzan Elena și Buzan Lilia privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru