

Dosarul nr. 2rc-27/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Galușceac)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Keramin Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Best Club” împotriva Societății cu răspundere limitată „Keramin Grup” cu privire la obligarea executării contractului de folosire a bunului comun și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Keramin Grup”,

constată:

La data de 19 septembrie 2018 SRL „Best Club” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Keramin Grup” cu privire la obligarea executării contractului de folosire a bunului comun și repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către SRL „Best Club”, a fost obligată SRL „Keramin Grup” să execute contractul de folosire a bunului și să înlăture încălcările dreptului de proprietate al SRL „Best Club” asupra încăperilor de la etajele 6 și 7 ale Centrului comercial, situat în xxxx, care nu sunt legate de privarea de posesiune, a fost obligată SRL „Keramin Grup” să înceteze încălcarea dreptului de posesie, folosință și dispoziție al SRL „Best Club” asupra încăperilor sale de la etajele 6 și 7 ale centrului comercial, situat în mun. xxxx, cu asigurarea accesului și trecerii libere la încăperile de la etajele 6 și 7 ale Centrului comercial, inclusiv prin rampa de acces și să înlăture toate atingerile ce sunt aduse dreptului de posesiune, folosință și dispoziție al SRL „Best Club” asupra bunurilor imobile de la etajele 6 și 7 ale Centrului comercial și a fost încasată de la SRL „Keramin Grup” în beneficiul SRL „Best Club” taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 februarie 2019 SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic, i-a fost acordat SRL „Keramin Grup” despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri și a fost explicat SRL „Keramin Grup” că, în caz în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu acte anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic.

La data de 03 ianuarie 2020 SRL „Keramin Grup” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

A menționat că, în adresa sa nu a fost expediată încheierea instanței de apel din 05 septembrie 2019 și prin urmare, nu a avut posibilitate să depună apelul motivat și să achite taxa de stat.

A susținut că, în adresa sa nu a fost expediată nici încheierea instanței de apel din 17 octombrie 2019.

A afirmat că, despre încheierea contestată a aflat la data de 26 decembrie 2019.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursului din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea 06 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de către SRL „Best Club”, a fost obligată SRL „Keramin Grup” să execute contractul de folosire a bunului și să înlăture încălcările dreptului de proprietate al SRL „Best Club”

asupra încăperilor de la etajele 6 și 7 ale Centrului comercial, situat în mun. xxxx, care nu sunt legate de privarea de posesiune, a fost obligată SRL „Keramin Grup” să înceteze încălcarea dreptului de posesie, folosință și dispoziție al SRL „Best Club” asupra încăperilor sale de la etajele 6 și 7 ale centrului comercial, situat în mun. xxxx, cu asigurarea accesului și trecerii libere la încăperile de la etajele 6 și 7 ale Centrului comercial, inclusiv prin rampa de acces și să înlăture toate atingerile ce sunt aduse dreptului de posesiune, folosință și dispoziție al SRL „Best Club” asupra bunurilor imobile de la etajele 6 și 7 ale Centrului comercial și a fost încasată de la SRL „Keramin Grup” în beneficiul SRL „Best Club” taxa de stat în sumă de 100 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 26 februarie 2019 SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic, a depus cerere de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul în conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d) CPC, care prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic, nu a achitat taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care prevede că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, solicitând scutirea de plata taxei de stat.

Ca urmare, prin încheierea din 05 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic, i-a fost comunicat SRL „Keramin Grup” despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri și a fost explicat SRL „Keramin Grup” că, în caz în care nu va lichida neajunsurile indicate în prezenta încheiere, în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel nu va fi consideră depusă și împreună cu acte anexate, va fi restituită.

Ulterior, prin încheierea din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de către SRL „Keramin Grup”, reprezentată de către avocatul Gheorghe Avornic.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 22 octombrie 2019 instanța de apel a expediat încheierea din 17 octombrie 2019 la sediul recurenteii din bd. Decebal,6, mun. Chișinău și la adresa electronică a reprezentantului acesteia, avocatul Gheorghe Avornic, indicată în mandatul din 18 decembrie 2018 (f. d. 137, 245, 246, vol. I), iar SRL „Keramin Grup” a declarat recurs tocmai la data de 03 ianuarie 2020, adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective, etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării recursului în termen.

În acest context, argumentul invocat de către recurentă precum că, nu i-a fost comunicată încheierea recurată, despre emiterea căreia a aflat abia la data de 26 decembrie 2019 nu poate fi reținut drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a recursului, deoarece după cum s-a menționat, la data de 22 octombrie 2019 instanța de apel a expediat încheierea din 17 octombrie 2019 la sediul recurente și la adresa electronică a reprezentantului acesteia, avocatul Gheorghe Avornic, indicată în mandatul din 18 decembrie 2018, ce atestă utilizarea poștei electronice. Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (1) și (3) și art. 61 alin. (1) CPC, participanții la proces sunt în drept să, atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost declarat abia la 03 ianuarie 2020, cu încălcarea evidentă a termenului prevăzut de lege, fără a fi indicat vreun motiv justificativ în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră

că, recursul declarat de către SRL „Keramin Grup” urmează a fi respins că fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că, o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii ar însemna, de fapt, încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor cetățenilor părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o soluție, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a respinge recursul ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu răspundere limitată „Keramin Grup” cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Keramin Grup”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic