

Dosarul nr. 2rac-448/2019
2rac-16/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Bagrin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastman Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vastman Grup” cu privire la revendicarea bunului, încasarea în mărime dublă a datoriei pentru ratele de leasing, a datoriei pentru cheltuielile de recuperare, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastman Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing financiar cu aducerea părților la poziția inițială și obligarea restituirii sumei,

împotriva deciziei din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2016, SA „MAIB Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vastman Grup” cu privire la revendicarea bunului, încasarea în mărime dublă a datoriei pentru ratele de leasing, a datoriei pentru cheltuielile de recuperare, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 19 aprilie 2011, între SRL „Vastman Grup”, ca locatar, și SA „MAIB Leasing”, ca locator, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980.

Conform clauzelor contractului nominalizat, locatorul a transmis în posesia și folosința locatarului autoturismul de model XXXXX, la prețul total de 50000 de euro; iar SRL „Vastman Grup” s-a obligat să achite ratele de leasing și alte plăți, conform graficului de plăți anexat. Termenul contractului a fost stabilit pentru o perioadă de 36 luni, plata finală urmând a fi efectuată la 30 aprilie 2016.

Reclamanta a menționat că a executat în integral obligațiile sale rezultate din contractul de leasing nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, iar societatea pârâtă a neglijat obligația de plată a ratelor de leasing, ultima plată în acest sens fiind efectuată la 21 august 2015.

De altfel, a specificat că în temeiul pct. 5.7 și pct. 5.8 din contractul încheiat, locatorul este în drept să solicite restituirea bunurilor ce constituie obiect al contractului de leasing și documentația aferentă în acest sens.

La 11 aprilie 2016, SA „MAIB Leasing” a expediat în adresa pârâtului reclamație, prin care a solicitat achitarea integrală, în termen de 14 zile din momentul recepționării acesteia, a sumei datoriei, precum și restituirea benevolă în termen de 2 zile a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX.

Întrucât reclamația nominalizată a rămas fără răspuns și executare, la 22 iunie 2016 reclamantul a expediat în mod repetat reclamație în adresa SRL „Vastman Grup”, prin care a solicitat încasarea în mărimi duble a sumelor datorate prevăzute de contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 și restituirea automobilului care constituie obiectul contractului.

Totodată, reclamanta a menționat că din contul pârâtului urmează a fi încasată și penalitatea pentru nerestituirea în termen a bunului și a actelor, calculată în sumă de 2000 de lei, pentru fiecare zi de întârziere, în temeiul pct. 10.4 din contractul încheiat.

SA „MAIB Leasing” a solicitat încasarea în mărime dublă a datoriei pentru ratele de leasing neachitate în sumă de 47 624,48 de euro, încasarea în mărime dublă a datoriei pentru cheltuielile de recuperare în sumă de 9 110,4 lei, încasarea în mărime dublă a penalității pentru nerestituirea în termen a bunului și actelor aferente acestuia în sumă de 348 000 de lei, revendicarea din posesia și folosința ilegală a pârâtului și transmiterea către reclamantă a autoturismului de model XXXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat.

La 28 iunie 2017, SRL „Vastman Grup” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „MAIB Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing financiar cu aducerea părților la poziția inițială cu obligarea SA „MAIB Leasing” să restituie în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că la 29 noiembrie 2012 între SRL „Vastman Grup”, ca locatar, și SA „MAIB Leasing”, ca locator, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980/M2, prin care locatorul s-a obligat să asigure în posesie și folosința locatarului autoturismul de model „Toyota Sequoia”, iar locatarul s-a obligat să achite ratele de leasing.

De asemenea, a specificat în perioada cuprinsă între 2013-2016, între părțile litigante au avut loc mai multe procese civile care pe parcurs au fost conexe într-o singură procedură. Litigiul nominalizat a fost pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, care prin hotărârea din 30 aprilie 2015 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vastman Grup” împotriva SA „MAIB Leasing”, precum și a fost admisă parțial și acțiunea SA „MAIB Leasing” împotriva SRL „Vastman Grup”, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Vastman Grup” în beneficiul SA „MAIB Leasing” a sumei totale de 15 386,15 de euro; precum și încasarea din contul SA „MAIB Leasing” în beneficiul SRL „Vastman

Grup” a sumei totale de 34 079,49 de euro. Mai mult, prin decizia din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de SA „MAIB Leasing” a fost respinsă integral.

Astfel, a indicat că la 03 decembrie 2015 a apărut datoria SA „MAIB Leasing” față de SRL „Vastman Grup” în valoare de 18 693,34 de euro.

Valoarea de răscumpărare cu toate ratele de leasing pe contractul nr. FL 1-1980/M2 din 29 noiembrie 2012 având ca obiect autoturismul de model „Toyota Sequoia”, la 03 decembrie 2015 constituia suma de 15 297,57 de euro.

Reieșind din dispozițiile art. 651 Cod civil, la 24 decembrie 2015 SRL „Vastman Grup” a înaintat către SA „MAIB Leasing” declarația nr. 12193 prin care a înștiințat SA „MAIB Leasing” despre stingerea datoriei formate pe contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, care la acel moment era în mărime de 15 297,57 euro.

În legătură cu lipsa de reacție din partea SA „MAIB Leasing”, conform principiului ofertei și acceptării acesteia, declarația de compensare a SRL „Vastman Grup” nr. 12193 din 24 noiembrie 2015 s-a considerat a fi acceptată în termeni rezonabili după înaintare.

Astfel, SRL „Vastman Grup” a afirmat că din 24 decembrie 2015 contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 a fost executat integral.

De asemenea, a indicat că prin încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție cererea de recurs depusă de SA „MAIB Leasing” împotriva hotărârii din 30 aprilie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și deciziei din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă, însă imediat după circumstanțele indicate, SA „MAIB Leasing” a recurs la încălcarea prevederilor sale contractuale și legale, prin împiedicarea locatarului de a folosi nestingherit bunul contractat și refuzând eliberarea foilor de parcurs, precum și transferul dreptului de proprietate asupra bunului răscumpărat pe numele SRL „Vastman Grup”.

A mai indicat că la 01 iulie 2016 SA „MAIB Leasing” a înregistrat la SRL „Vastman Grup” declarația de rezoluțiune prin care a solicitat restituirea la conturile bancare ale întreprinderii SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru autoturismul de model „Toyota Sequoia” în valoare totală de 48 225,63 de euro, achitarea sumei de 18 693,34 de euro restantă conform actelor judecătorești definitive și irevocabile lăsate SA „MAIB Leasing” pentru răscumpărarea autoturismului de model „Toyota Sequoia”.

Întrucât declarația menționată a rămas fără răspuns și executare, SRL „Vastman Grup” a înaintat acțiune reconvențională împotriva SA „MAIB Leasing”, prin care a solicitat rezolvirea contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 cu aducerea părților la poziția inițială, prin obligarea SA „MAIB Leasing” să restituie în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru autoturismul de model „Toyota Sequoia” în valoare de 48 225,63 de Euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 14 iunie 2018, SRL „Vastman Grup” a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat rezolvirea contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea din contul SA „MAIB Leasing” în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru autoturismul de model „Toyota

Sequoia” în valoare de 49 853,80 de euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB Leasing” împotriva SRL „Vastman Grup” privind revendicarea bunului, încasarea în mărime dublă a datoriei pentru ratele de leasing, a datoriei pentru cheltuielile de recuperare, a penalității și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul SRL „Vastman Grup” în beneficiul SA „MAIB Leasing” suma de 23 812,24 de euro, cu titlu de datorie pentru ratele de leasing financiar, exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești, suma de 4 555,20 de lei, cu titlu de cheltuieli de recuperare și cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise, în mărime de 14012,74 lei. În rest, cerințele au fost respinse ca nefondate. Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SRL „Vastman Grup” împotriva SA „MAIB Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing financiar cu aducerea părților în poziția inițială cu obligarea SA „MAIB Leasing” să restituie în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 septembrie 2018, SA „MAIB Leasing” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, în partea ce ține de respingerea cerințelor SA „MAIB Leasing” față de SRL „Vastman Grup”, cu admiterea integrală a acțiunii înaintate de SA „MAIB Leasing” și dispunerea încasării în mărime dublă din contul SRL „Vastman Grup” a datoriei pentru ratele de leasing neachitate ceea ce constituie suma de 47 624,48 de euro, încasării în mărime dublă a datoriei pentru cheltuielile de recuperare ceea ce constituie suma de 9 110,4 lei, încasării în mărime dublă a penalității în mărime de 348 000 de lei și revendicarea din posesia și folosința ilegală a SRL „Vastman Grup” în folosul SA „MAIB Leasing” a autoturismul de model XXXXX; încasării din contul SRL „Vastman Grup” a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat.

La fel, SRL „Vastman Grup” nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 18 octombrie 2018, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe din 19 septembrie 2018, cu emiterea unei decizii privind respingerea acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SA „MAIB Leasing” și apelul declarat de SRL „Vastman Grup”, și s-a menținut hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel, prin prisma art. 8, 512-514, 572, 625, 747, art. 10, 17 al Legii cu privire la leasing, a considerat neîntemeiate apelurile declarate, concluzionând de a menține hotărârea primei instanțe.

Astfel, având în vedere materialele cauzei civile în coroborare cu prevederile legale Colegiul a conchis că prin contractul de leasing încheiat între părțile litigante acestea au convenit referitor la clauzele esențiale ale actului juridic, precum: obiectul leasingului, prețul bunului transmis în posesiune și folosință temporară, periodicitatea și mărimea ratelor de leasing, etc. La încheierea

contractului sus-numit, locatarul s-a obligat să achite ratele de leasing în modul, termenele și cuantumul prestabilite.

Prin urmare, Colegiul a notat că prima instanță just a constatat că SRL „Vastman Grup” nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale ce rezultă din contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, motiv din care a dispus încasarea sumei cu titlu de rate de leasing neachitate în limita sumei datorate de 23 812,24 euro.

Mai mult, instanța de apel a menționat că neexecutarea obligațiilor asumate a SRL „Vastman Grup”, prin neplata ratelor de leasing în mărimea și termenul stabilit, constituie de drept un temei pentru a dispune rezilierea contractului de leasing nr. FL 1- 1980 din 19 aprilie 2011 încheiat între SA „MAIB Leasing” și SRL „Vastman Grup”.

Totodată, Colegiul a constatat că la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente și concludente din care să rezulte faptul efectuării de către SRL „Vastman Grup” a respectivelor plăți a căror încasare se solicită prin prezenta hotărâre sau faptul decăderii din obligația asumată. Or, acțiunea contractului de leasing începe din momentul semnării acestuia și durează până la executarea deplină a obligațiilor de către părți, reziliere sau încetare din alte motive legale, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul a considerat neîntemeiate argumentele apelantei SRL „Vastman Grup” din cererea de apel potrivit căreia instanța de fond nu a ținut cont de proba prezentată de către SRL „Vastman Grup” declarația de compensare a datoriilor nr. 12193 din 24 decembrie 2015, anexată la cererea reconvențională, care combate în totalitate cererea de chemare în judecată înaintată de SA „MAIB Leasing” și astfel compania SRL „Vastman Grup” demonstrează faptul că a înștiințat SA „MAIB Leasing” despre stingerea integrală a datoriei formate în baza contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, care la momentul declarației de compensare constituia suma de 15 297,57 Euro, or, acestea se combat prin materialele cauzei.

Corespunzător, instanța de apel a atestat temeinicia hotărârii primei instanțe și în partea respingerii pretențiilor SA „MAIB Leasing” cu privire la revendicarea din posesia și folosința ilegală a pârâtului și transmiterea către reclamant a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX. Deoarece, la caz, se atestă că prin acțiunea înaintată SA „MAIB Leasing” a solicitat atât achitarea integrală și înainte de termen a ratelor de leasing, precum și restituirea bunului, obiect al contractului, ceea ce este inaplicabil în condițiile art. 12 alin. (1) lit. c) Legea cu privire la leasing (în vigoare la momentul examinării cauzei).

Referitor la pretenția de încasare în mărime dublă a datoriei pentru cheltuielile de recuperare în sumă de 9 110,40 lei, Colegiul a apreciat ca fiind întemeiată soluția primei instanțe de admitere parțială a pretenției, în cazul în care calcularea și încasare în mărimi duble a obligațiilor pecuniare ce rezultă dintr-un contract de leasing este condiționată de faptul nerestituirii sau nerestituirii la timp a obiectului leasingului.

Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Vastman Grup” împotriva SA „MAIB Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing

financiar cu aducerea părților în poziția inițială cu obligarea întreprinderii SA „MAIB Leasing” să restituie în beneficiul companiei SRL „Vastman Grup” a sumei achitate și încasarea cheltuielilor de judecată, Colegiul, de asemenea a considerat că prima instanță corect a dispus respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

La 30 septembrie 2019, SRL „Vastman Grup” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de SA „MAIB Leasing” și admitere a acțiunii reconvenționale a SRL „Vastman Grup” în sensul declarat.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat și interpretat eronat normele materiale și procedurale, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, mai mult au fost apreciate arbitrar probele, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților participanților la proces.

De asemenea, recurenta a menționat că instanțele de judecată au încălcat principiul stabilității raporturilor judiciare, nu au aplicat prevederile imperative a art. 784 Code civil, precum și nu au dat o apreciere justă întregului suport probator prezentat la materialele dosarului.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 iunie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei motivate, prin intermediul poștei electronice, la 01 august 2019 (f.d. 209-211, Vol. II), dar la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Astfel, recursul declarat la 30 septembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 octombrie 2019, prin scrisoarea de însoțire nr. 2rac-448/19, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatei copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 228, Vol. II).

Conform avizului de recepție SA „MAIB Leasing” a recepționat copia recursului la 30 octombrie 2019 (f.d. 230, Vol. II), iar la 02 decembrie 2019 a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul declarat și a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil. (f.d. 231-236, Vol. II)

În corespundere cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 18 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL „Vastman Grup” a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursurile s-au examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a

Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs și referință au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurenta și intimata au avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și, după caz, hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune respingerea recursului menținerea actelor judecătorești recurate, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurenteii, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (ase vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat. Mai mult, recurenta nu au prezentat obiecții în privința acestui aspect procedural.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În debut, Colegiul atestă că, SA „MAIB Leasing” înaintând acțiune împotriva SRL „Vastman Grup” a solicitat încasarea în mărime dublă a datoriei pentru ratele de leasing neachitate în sumă de 47 624,48 de euro, încasarea în mărime dublă a datoriei pentru cheltuielile de recuperare în sumă de 9 110,4 lei, încasarea în mărime dublă a penalității pentru nerestituirea în termen a bunului și actelor aferente acestuia în sumă de 348 000 de lei, revendicarea din posesia și folosința ilegală a pârâtului și transmiterea către reclamantă a autoturismului de model XXXXX, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat.

La rândul ei, SRL „Vastman Grup” depunând acțiunea reconvențională, concretizată pe parcurs, împotriva SA „MAIB Leasing” a solicitat rezolvirea contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea din contul SA „MAIB Leasing” în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru autoturismul de model „Toyota Sequoia” în valoare de 49 853,80 de euro, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei prin hotărârea din 19 septembrie 2018 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „MAIB Leasing” împotriva SRL „Vastman Grup”; a încasat din contul SRL „Vastman Grup” în beneficiul SA „MAIB Leasing” suma de 23 812,24 de euro, cu titlu de datorie pentru ratele de leasing financiar, exprimați în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la momentul executării hotărârii judecătorești, suma de 4 555,20 de lei, cu titlu de cheltuieli de recuperare și cheltuielile de judecată proporțional pretențiilor admise, în mărime de 14012,74 lei. În rest, cerințele SA „MAIB Leasing” au fost respinse ca nefondate. Cererea reconvențională depusă de SRL „Vastman Grup” împotriva SA „MAIB Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing financiar cu aducerea părților în poziția inițială cu obligarea SA „MAIB Leasing” să restituie în beneficiul SRL „Vastman Grup” suma achitată și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca fiind nefondată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 iunie 2019 a respins apelul declarat de SA „MAIB Leasing” și apelul declarat de SRL „Vastman Grup”, și a menținut hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Așadar, actele cauzei denotă cert că la 19 aprilie 2011, între SRL „Vastman Grup”, ca locatar, și SA „MAIB Leasing”, ca locator, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980. Iar, la 05 ianuarie 2015 SA „MAIB Leasing” a emis notificarea prealabilă nr. 20487, în care invocând neachitarea ratelor de leasing, pentru perioadele cuprinse în extrasul eliberat în acest sens, a solicitat locatarului achitarea datoriei la plata ratelor de leasing în sumă de 8 109,61 euro (f.d. 23, vol. I).

La 14 aprilie 2016, SA „MAIB Leasing” a expediat în adresa SRL „Vastman Grup” reclamația, prin care a solicitat achitarea datoriei la plata ratelor de leasing în mărime de 19 805,92 euro, cheltuielile recuperabile (servicii de colectare) în sumă de 4 555,20 de lei și restituirea autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX.

Ulterior, la 28 iunie 2016, SA „MAIB Leasing” a mai expediat în adresa SRL „Vastman Grup” reclamație, prin care a solicitat restituirea autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, achitarea datoriei restante la plata ratelor de leasing în mărime de 46 590,31 de euro, a amenzii în mărime de 204 000 de lei, inclusiv cheltuielile recuperabile în sumă de 9 110,40 lei (f. d 25-27, 63-66, vol. I).

La 13 mai 2016, SRL „Vastman Grup” a înaintat în adresa SA „MAIB Leasing” notificare, prin care a solicitat achitarea sumei de 16 812 euro, dobânzii de întârziere pentru reținerea ilegală a sumei de 34 079,49 de euro, din momentul recepției declarației de rezoluțiune până la data depunerii notificării (f.d. 150-151, vol. I).

În continuare, la 01 iulie 2016, SRL „Vastman Grup” a înaintat repetat în adresa SA „MAIB Leasing” notificare, prin care a înștiințat despre rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, a solicitat în termen de 5 zile din momentul primirii somației restituirea în conturile bancare a SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru autoturismul de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, în valoare totală de 48 225,63 de euro, precum și achitarea sumei de 18 693,34 de euro, restantă din actele

judecătorești definitive și irevocabile, lăsate SA „MAIB Leasing” pentru răscumpărarea autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX. Suplimentar, a informat referitor la dreptul la retenție a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX până la soluționarea litigiului. (f.d.152-153, vol. I)

Astfel, Colegiul reiterează că conform contractului de leasing nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, SA „MAIB Leasing”, ca locator, și SRL „Vastman Grup”, ca locatar, au convenit referitor la transmiterea în leasing a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, pentru o perioadă de 36 de luni, contra ratei de leasing în mărime de 1397,08 de euro/ lunar, plățile urmând a fi efectuate lunar începând cu data de 30 mai 2011 (f.d. 14, vol. I), iar prețul total al autoturismului transmis în leasing, fiind stabilit în mărime totală de 50 000 de lei.

Actele cauzei cert denotă că conform actului de predare-primire din 20 aprilie 2011, SA „MAIB Leasing”, ca locator, și SRL „Vastman Grup”, ca locatar, au transmis-primit obiectul contractului – autoturismul de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX.

Ulterior, prin acordurile adiționale nr. FI 1-1980/M1 din 07 decembrie 2011 și nr. FL 1-1980/M2 din 29 noiembrie 2012, a fost modificată perioada de acțiune a contractului de leasing, aceasta fiind convenită ca fiind de 60 de luni, ultima rată urmând a fi achitată la 30 aprilie 2016 (f.d. 20, 21, vol. I).

La 05 ianuarie 2015, SA „MAIB Leasing” a emis notificarea prealabilă nr. 20487, prin care a solicitat locatarului achitarea datoriei la plata ratelor de leasing în sumă de 8109,61 euro. (f. d. 23, vol. I)

Ulterior, la 14 aprilie 2016, SA „MAIB Leasing” a expediat în adresa SRL „Vastman Grup” reclamație, prin care a solicitat achitarea datoriei la plata ratelor de leasing în mărime de 19 805,92 euro, cheltuielile recuperabile (servicii de colectare) în sumă de 4 555,20 de lei și restituirea autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX. (f.d. 24, 28-30, 67-69, vol. I).

SA „MAIB Leasing” a mai expediat la 28 iunie 2016 în adresa SRL „Vastman Grup” o reclamație, prin care a solicitat restituirea autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, achitarea datoriei restante la plata ratelor de leasing în mărime de 46 590,31 de euro, amenzii în mărime de 204 000 de lei, inclusiv cheltuielile recuperabile în sumă de 9 110,40 lei. (f.d. 25-27, 63-66, vol. I)

În baza descifrărilor achitărilor realizate la contractul de leasing nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 de către SRL „Vastman Grup”, datoria acesteia la achitarea ratelor de leasing până la 29 iulie 2016 a constituit suma de 23 812,24 euro (f.d. 12-13, vol. I).

Așadar, pct. 4.1. din contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980/M1 din 07 decembrie 2011 și nr. FL 1-1980/M2 din 29 noiembrie 2012, stabilește că locatarul SRL „Vastman Grup” s-a obligat corespunzător și la termen să execute obligațiile contractuale asumate și răspunde pentru neexecutarea lor, conform prevederilor legislației în vigoare și contractul părților, iar în sensul pct. 10.1 din contractul nominalizat, locatarul este în drept să rezilieze contractul în mod unilateral fără înștiințare prealabilă în cazul în care locatarul nu achită la timp plățile sau achită

incomplet plățile de leasing sau oricare alte plăți prevăzute de acest contract și nu stinge datoria apărută în decursul a 14 zile calendaristice.

Conform art. 8 alin. (1) din Codul civil (în vigoare în redacția de până la 01 martie 2019), drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil (în vigoare în redacția de până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 513 alin. (1) din Codul civil (în vigoare în redacția de până la 01 martie 2019) debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

În sensul art. 514 Cod civil (în vigoare în redacția de până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În concordanță cu art. 572 alin. (2) Cod civil (în vigoare în redacția de până la 01 martie 2019), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, prin prisma normelor precitate în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul conchide că prin contractul de leasing încheiat între părțile litigante acestea au convenit referitor la clauzele esențiale ale actului juridic, precum: obiectul leasingului, prețul bunului transmis în posesiune și folosință temporară, periodicitatea și mărimea ratelor de leasing, etc. La încheierea contractului sus-numit, locatarul s-a obligat să achite ratele de leasing în modul, termenele și quantumul prestabilite.

Prin urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare întemeiat au constatat că SRL „Vastman Grup” nu și-a executat corespunzător obligațiile contractuale ce rezultă din contractul de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, motiv din care prima instanță a dispus încasarea sumei cu titlu de rate de leasing neachitate în limita sumei datorate de 23 812,24 euro, iar instanța de apel a menținut soluția.

Mai mult, neexecutarea obligațiilor asumate a SRL „Vastman Grup” prin neplata ratelor de leasing în mărimea și termenul stabilit, constituie temei pentru a dispune rezilierea contractului de leasing nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 încheiat între SA „MAIB Leasing” și SRL „Vastman Grup”.

Totodată, Colegiul consideră întemeiate constatările instanței de apel, prin care a indicat că la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente și concludente din care să rezulte faptul efectuării de către SRL „Vastman Grup” a respectivelor plăți, a căror încasare se solicită sau faptul decăderii din obligația asumată, în cazul în care acțiunea contractului de leasing începe din momentul semnării acestuia și durează până la executarea deplină a obligațiilor de către părți, reziliere sau încetare din alte motive legale, iar în conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele recurente SRL „Vastman Grup”, precum că instanțele de judecată nu au ținut cont de proba prezentată de SRL „Vastman Grup”, și anume declarația de compensare a datoriilor nr. 12193 din 24 decembrie 2015, anexată la cererea reconvențională, care combate în totalitate cererea de chemare în judecată înaintată de SA „MAIB Leasing” și astfel SRL „Vastman Grup” demonstrează faptul că a înștiințat SA „MAIB Leasing” despre stingerea integrală a datoriei formate în baza contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, care la momentul declarației de compensare constituia suma de 15 297,57 de Euro, deoarece actele cauzei denotă că declarația de compensare nu a fost acceptată de SA „MAIB Leasing”, ori ultima a achitat sumele datorate.

De altfel, instanțele de judecată întemeiat au reținut că participanții la proces în cadrul examinării cauzei au recunoscut faptul că sumele dispuse spre încasare prin hotărârea din 30 aprilie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, menținută prin decizia din 03 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 27 aprilie 2016 a Curții Supreme de Justiție, nu au fost stinse prin declarația de compensare a datoriilor nr. 12193 din 24 decembrie 2015, deoarece actele cauzei denotă că prin Ordinul nr. 44 din 06 februarie 2017, SA „MAIB Leasing” a transferat SRL „Vastman Grup” suma de 728 728,56 de lei (f.d. 147-148, Vol. II), ceea ce constituie suma dispusă spre încasare prin hotărârea din 30 aprilie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

În acest sens, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurente precum că instanțele de judecată la soluționarea cauzei nu au ținut cont de prevederile art. 123 Cod de procedură civilă și nu au reținut că faptele stabilite prin încheierea din 10 iulie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, sunt obligatorii.

În continuare, Colegiul atestă temeinicia hotărârii primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, și în partea respingerii pretențiilor SA „MAIB Leasing” cu privire la revendicarea din posesia și folosința ilegală a pârâtului și transmiterea către reclamant a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, ori, la caz, se atestă că prin acțiunea înaintată SA „MAIB Leasing” a solicitat atât achitarea integrală și înainte de termen a ratelor de leasing, precum și restituirea bunului, obiect al contractului, ceea ce este inaplicabil în condițiile art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 (în vigoare până la 01 martie 2019), care statuează că locatorul are dreptul să ceară achitarea integrală și înainte de termen a ratelor de leasing ori să rezilieze contractul, cu reparația pagubelor și/sau cu restituirea bunului, în cazul în care locatarul încalcă în mod esențial clauzele contractului.

De asemenea, conform înscrisurilor anexate, instanțele de judecată corect au considerat ca fiind întemeiate argumentele SRL „Vastman Grup” cu privire la faptul împiedicării locatarului de a folosi nestingherit bunul contractat, refuzând eliberarea foilor de parcurs, fapt care implică încălcarea de către SA „MAIB Leasing” a prevederilor art. 12 alin. (2) lit. g) din Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 (în vigoare până la 01 martie 2019), care prevede că locatorul este obligat să garanteze locatarului folosința în condiții normale a bunului.

Așadar, instanțele de judecată corect au considerat ca întemeiată pretenția privind încasarea datoriei pentru ratele de leasing neachitate în sumă de 23 0812,24 euro, dispunând încasarea din contul SRL „Vastman Grup” în beneficiul SA

„MAIB Leasing” a plăților de leasing restante și corespunzător respingând ca fiind nefondată pretenția privind revendicarea din posesia și folosință ilegală a pârâtului și transmiterea către reclamant a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, reprezentând inclusiv și o îmbogățire fără justă cauză.

Referitor la pretenția de încasare în mărime dublă a datoriei pentru cheltuielile de recuperare în sumă de 9 110,40 lei, Colegiul apreciază ca fiind întemeiată soluția primei instanțe, menținută de instanța de apel, în cazul în care conform actelor cu privire la îndeplinirea serviciilor din ianuarie 2015, încheiate între SA „MAIB Leasing” și SRL „Colect Capital Grup” au fost prestate servicii, întreprinse acțiuni în vederea revendicării bunurilor imobile, fiind suportate cheltuieli în sumă de 4 555,20 de lei, fapt confirmat inclusiv și prin actul de verificare a decontărilor reciproce. (f.d. 1-6, Vol. II)

Or, conform art. 17 alin. (6), (7) din Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 (în vigoare până la 01 martie 2019), dacă nu restituie obiectul leasingului sau nu l-a restituit la timp, locatarul plătește locatorului, pentru perioada de întârziere, în mărimi duble toate ratele de leasing și alte sume prevăzute de contractul de leasing. În cazul în care, pentru nerestituirea la timp a obiectului leasingului, contractul de leasing prevede penalități, acestea vor fi percepute de la locatar în afara celor stipulate la alin. (6) dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Având în vedere prevederile enunțate, se reține că calcularea și încasare în mărimi duble a obligațiilor pecuniare ce rezultă dintr-un contract de leasing este condiționată de faptul nerestituirii sau nerestituirii la timp a obiectului leasingului.

Prin prisma celor relatate, prima instanță corect a considerat că pretențiile SA „MAIB Leasing” cu privire la încasarea în mărimi duble a plăților de leasing și cheltuielile de recuperare urmează a fi admise parțial, pentru motivele expuse supra.

Conform art. 625 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), clauza penală se face în scris, iar conform art. 624 alin. (1) din Codul civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

În sensul pct. 10.4 din contractul de leasing nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, în cazul nerestituirii obiectului sau/ și a documentației aferente, locatorul are dreptul să solicite încasarea din contul locatarului a penalității în mărime de 2 000 de lei pentru fiecare zi de întârziere. Plata penalității nu eliberează locatarul de obligația de restituire a bunului.

Așadar, în speță, pretenția SA „MAIB Leasing” cu privire la încasarea penalităților în mărime de dublă este nefondată, în cazul în care pct. 10.4 al contractului de leasing nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011 prevede expres sancționarea debitorului doar în cazul nerestituirii automobilului, însă se reține că cerința respectivă a fost respinsă ca nefondată de către instanța de judecată.

Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de SRL „Vastman Grup” împotriva SA „MAIB Leasing” privind rezolvirea contractului de leasing financiar cu aducerea părților în poziția inițială cu obligarea SA „MAIB Leasing” să restituie în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate și încasarea cheltuielilor de

judecată, Colegiul consideră că prima instanță corect a dispus respingerea acțiunii ca fiind nefondată, iar instanța de apel întemeiat a menținut această soluție.

Astfel, actele cauzei atestă că la 01 iulie 2016, SRL „Vastman Grup” a înaintat în SA „MAIB Leasing” notificare, prin care a înștiințat despre rezoluțiunea contractului de leasing financiar nr. FL 1-1980 din 19 aprilie 2011, solicitând în termen de 5 zile din momentul primirii somației restituirea în conturile bancare a SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru autoturismul de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, în valoare totală de 48 225,63 de euro, precum și achitarea sumei de 18 693,34 de euro, restantă din actele judecătorești definitive și irevocabile, lăsate SA „MAIB Leasing” pentru răscumpărarea autoturismul de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX. Suplimentar, a informat referitor la dreptul de retenție a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, până la soluționarea litigiului. (f.d. 152-153, vol. I)

Totodată, la 14 aprilie 2016, SA „MAIB Leasing” a expediat în adresa SRL „Vastman Grup” reclamația nr. 22602, prin care a solicitat achitarea datoriei la plata ratelor de leasing în mărime de 19 805,92 euro, cheltuielile recuperabile (servicii de colectare) în sumă de 4 555,20 de lei și restituirea a autoturismului de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX (f.d. 24, 28-30, 67-69, vol. I). Prin aceeași somație expeditorul a informat SRL „Vastman Grup” referitor la declararea rezilierii în mod unilateral a contractului de leasing financiar.

Astfel, instanțele de judecată întemeiat au constatat că începând cu data de 18 aprilie 2016 - data recepționării scrisorii nr. 22602 din 14 aprilie 2016, contractul de leasing nr. FL1- 1980 din 19 aprilie 2011 a fost reziliat prin declarația scrisă făcută în acest sens de către locator.

În asemenea circumstanțe, se denotă netemeinicia pretenției privind constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractului de leasing formulată de către SRL „Vastman Grup” prin acțiunea reconvențională, motiv din care a fost respinsă integral de prima instanță. Or, în contextul în care atât prevederile legale relevante speței, cât și prin contractul încheiat între părți este stipulată posibilitatea rezilierii contractului în caz de încălcare a clauzelor acestuia printr-o declarație emisă în acest sens, nu se impune adoptarea unei hotărâri judecătorești care să dubleze voința părților.

Subsidiar Colegiul notează că instanța de judecată întemeiat a respins și pretenția privind încasarea din contul SA „MAIB Leasing” în beneficiul SRL „Vastman Grup” a sumei achitate pentru automobilul de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX, în valoare de 48 225,63 de euro.

Or, contractul de leasing este un contract cu executare succesivă, în temeiul căruia locatarul utilizează un bun determinat (obiectul leasingului) în schimbul achitării plăților periodice prestabilite (ratele de leasing).

La caz, așa cum urmează din înscrisurile anexate, precum și potrivit declarațiilor reprezentanților participanților la proces, SRL „Vastman Grup” a utilizat automobilul de model „Toyota Sequoia” cu număr de înmatriculare XXXXX începând cu momentul încheierii contractului de leasing financiar la data de 19 aprilie 2011, contraprestația acestuia reprezentând ratele de leasing achitate.

Respectiv, locatarul nu poate conta pe restituirea plăților efectuate atât timp cât rezilierea a avut loc din culpa acestuia - neachitarea ratelor de leasing în termenele convenite, ori, în sensul art. 747 din Codul civil, rezilierea operează

numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. La reziliere, art.734, 735, 737, 741 746 se aplică în modul corespunzător,

Totodată, conform art. 10 alin. (5), (6) din Legea cu privire la leasing (în vigoare la momentul examinării cauzei), legea sau contractul de leasing poate prevedea și alte motive de reziliere a contractului de leasing. În cazul rezilierii contractului de leasing din culpa locatarului, în temeiurile specificate în actele legislative sau în contract, sumele plăților efectuate de locatar nu se restituie.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, prin prisma argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, cât și cele expuse în cererea de apel, în raport cu materialele cauzei, întemeiat a concluzionat în sensul menținerii hotărârii primei instanțe, alegațiile recurente fiind nefondate, deoarece materialele cauzei în coroborare cu normele materiale denotă contrariul.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurentă în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate afirmațiile recurente precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 442, 444, art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Vastman Grup”.

Se menține decizia din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 19 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vastman Grup” cu privire la revendicarea bunului, încasarea în mărime dublă a datoriei pentru ratele de leasing, a datoriei pentru cheltuielile de recuperare, a penalității și a cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vastman Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „MAIB Leasing” cu privire la rezolvirea contractului de leasing financiar cu aducerea părților la poziția inițială și obligarea restituirii sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Galina Stratulat