

Dosarul nr. 2r-127/2020

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A.Donos)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Rotaru)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Larisa Vrabie,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Larisa
împotriva Anei Paspalj cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat
prin contravenție,
împotriva încheierii din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 31 mai 2019 Larisa Vrabie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Paspalj cu privire la repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 13400 de lei și încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 de lei cauzat prin contravenție.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Larisa împotriva Anei Paspalj cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție. S-a încasat de la Paspalj Ana, în beneficiul Larisei Vrabie suma de 4500 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție. În rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate. S-a încasat de la Paspalj Ana, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 de lei.

La data de 09 octombrie 2019 avocatul Cojocar Rodica în interesele Larisei Vrabie a depus apel nemotivat solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

La data de 21 octombrie 2019 avocatul Serghei Guțu în interesele Anei Paspalj a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Sergiu Guțu în interesele Anei Paspalj și de avocatul Cojocar Rodica în interesele Larisei Vrabie împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererilor de apel în care să

fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelurilor, iar de către apelanta Paspalj Ana să fie prezentat în original și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, stabilindu-le termen până la data de 09 ianuarie 2020 ora 16.00. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate la timpul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-au restituit cererile de apel depuse de avocatul Sergiu Guțu în interesele Anei Paspalj și de avocatul Cojocar Rodica în interesele Larisei Vrabie împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul central.

La 29 ianuarie 2020 Larisa Vrabie a declarat recurs împotriva încheierii din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece au fost interpretate eronat normele legale aplicabile speței.

A menționat recurenta că nu a recepționat încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, deoarece nu mai locuiește la adresa indicată, nu i-a fost transmisă pentru a lua cunoștință.

Consideră recurenta că instanța de apel i-a încălcat dreptul al un proces echitabil conform articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

La 14 februarie 2020, instanța de recurs a expediat în adresa intimetei copia recursului, fiind recepționat de către Paspalj Ana la 18 februarie 2020, conform avizului de recepție (f. d. 85).

Până la data examinării recursului, referință asupra recursului intimata nu a depus.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Larisa Vrabie urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Bălți la 10 ianuarie 2020 și recepționată de către recurenta Vrabie Larisa la 18 ianuarie 2020 (f.d.72), iar cererea de recurs a fost înregistrată la 29 ianuarie 2020, prin urmare cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei denotă că la data de 09 octombrie 2019 avocatul Cojocar Rodica în interesele Larisei Vrabie a depus apel nemotivat solicitând admiterea apelului,

casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că prin încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Sergiu Guțu în interesele Anei Paspalj și de avocatul Cojocar Rodica în interesele Larisei Vrabie împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererilor de apel în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea apelurilor, iar de către apelanta Paspalj Ana să fie prezentat în original și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 112,50 de lei, stabilindu-le termen până la data de 09 ianuarie 2020 ora 16.00. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate la timpul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Încheierea instanței de apel din 16 decembrie 2019 a fost recepționată de către recurenta Vrabie Larisa la 22 decembrie 2019 conform avizului de recepție (f.d.61).

Prin încheierea din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-au restituit cererile de apel depuse de avocatul Sergiu Guțu în interesele Anei Paspalj și avocatul Cojocar Rodica în interesele Larisei Vrabie împotriva hotărârii din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recursul depus de Vrabie Larisa, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 10 ianuarie 2020 cererea de apel depusă or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

Aici instanța de recurs reține că apelanta cunoscând că a depus încă la 09 octombrie 2019 cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege la depunerea acesteia, cât și faptul că apelanta a recepționat încheierea de a nu da curs la 22 decembrie 2019, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

În conformitate cu art.111 Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment

viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a considerat că apelanta Vrabie Larisa, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit, adică până la 09 ianuarie 2020 ora 16.00, apelul motivat.

Colegiul civil reține că, recurenta a avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentei nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, conform art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

La materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de apel privind expedierea în adresa atât a apelantei, cât și avocatului acesteia a încheierii din 16 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, aceștia fiind înștiințați cu scrisoare recomandată.

Astfel, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 10 ianuarie 2020, în cazul în care apelanta nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință a curmat în mod legal orice abuz din partea acesteia.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Larisa Vrabie.

Se menține încheierea din 10 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vrabie Larisa împotriva Anei Paspalj cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru