

Dosarul nr.2ds-14/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând din oficiu și la cererea depusă ulterior de către Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, reprezentate de avocatul Radu Guzun, chestiunea privind corectarea greșelii comise la adoptarea deciziei din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, la recursul declarat de Vasile Saca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Saca împotriva Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur cu privire la partajarea bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2016, Vasile Saca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur solicitând partajarea în natură a casei de locuit din str. XXXXX și anume: încăperile nr. 1 de la nivelul 1 cu suprafața de 18, 8 mp, nr. 2 cu suprafața de 19,7 mp și nr. 3 cu suprafața de 24,5 mp de la nivelul 2 al casei de locuit date, suprafața totală a căroră constituie 63,0 mp, adică ½ cotă-parte din suprafața totală de 126,8 mp, a se atribui în proprietate Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur, iar restul încăperilor din casa de locuit, nr. 2 cu suprafața de 12,6 mp de la nivelul nr.1, nr. 1, cu suprafața de 17,3 mp, nr. 4 cu suprafața de 20,2 mp și coridorul nr. 5 cu suprafața de 13,7 mp de la nivelul 2 al casei de locuit, suprafața totală a căroră constituie 63, 8 mp și care echivalează cu ½ cotă-parte din suprafața totală a casei de locuit de 126,8 mp, de a-i fi atribuite lui în proprietate; partajarea în natură a lotului de pământ aferent casei de locuit din str. XXXXX cu suprafața de 0,0493 ha (0,0626-0,012 ha), suprafața casei de locuit la sol și 0,0013 ha, suprafața ocupată de către stația de contorizare a gazelor naturale, instalată de către ÎCS „Union Fenosa” în grădina casei, atribuindu-se în natură în partea din fața casei 0, 0246 ha (0,0492 ha : 2), iar ½ din suprafața de 0,04927 ha a terenului aferent casei de locuit din str. XXXXX, ce constituie 0,0246 ha (0,0492 ha:2) în partea din spatele casei de locuit a se atribui în natură Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur.

La 29 ianuarie 2018, ca urmare a efectuării expertizei judiciare, dispusă prin încheierea din 02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost remis în adresa instanței raportul de expertiză extrajudiciară nr. 027 din 29 ianuarie 2018.

Ulterior, la 06 iulie 2018, în cadrul ședinței de judecată, reclamantul Vasile Saca a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând atribuirea a ½ cotă-parte din casa de locuit, varianta II, partea 2 și anume: demisol - încăperea nr. 3, cu suprafața de 35, 80 mp, etajul I: încăperea cu suprafața de 24,50 mp, încăperea nr. 4 cu suprafața de 20 mp, încăperea nr. 5 cu suprafața de 13,70 mp și beciul, atribuirea a ½ cotă-parte din terenul aferent cu suprafața de 313,0 mp, conform variantei II, partea 2, încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată privind efectuarea expertizei în sumă de 7200 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9000 de lei.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, dispozitivul căreia a fost corectat prin încheierea din 04 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Saca și s-a partajat în natură casa de locuit cu număr cadastral XXXXX, situată în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. XXXXX, prin divizare, conform variantei II din raportul de expertiză nr. 027 din 29 ianuarie 2018, executat de expertul judiciar Anatolie Achimov, după cum urmează: a) s-a atribuit lui Vasile Saca partea I cu suprafața totală de 67,40 mp, conform căreia îi revine: la demisol - încăperea nr. 2 cu suprafața de 12,60 mp, încăperea nr. 4 cu suprafața de 10, 90 mp, încăperea nr. 5 cu suprafața de 3,80 mp, încăperea nr. 6 cu suprafața de 3,40 mp, etajul I - încăperea nr. 1 cu suprafața de 17,30 mp, încăperea nr. 2 cu suprafața de 19,40 mp; b) s-a atribuit Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur partea II cu suprafața totală de 94,20 mp conform căreia le revine: la demisol - încăperea nr. 3 cu suprafața de 35, 80 mp, etajul I - încăperea nr. 3 cu suprafața de 24,50 mp, încăperea nr. 4 cu suprafața de 20,20 mp, încăperea nr. 5 cu suprafața de 13,70 mp și beciul; s-a încasat de la Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur în beneficiul lui Vasile Saca o sultă în mărime de 53924,54 de lei pentru suprafața de construcție de 26,80 mp; s-a partajat în natură terenul cu suprafața de 0,0626 ha, situat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. XXXXX, număr cadastral XXXXX, prin divizare, conform variantei nr. II din raportul de expertiză nr. 027 din 29 ianuarie 2018, executat de expertul judiciar Anatolie Achimov, după cum urmează: a) s-a atribuit lui Vasile Saca sectorul de teren marcat cu pct. 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-5, cu suprafața de 313,00 mp; b) s-a atribuit Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur sectorul de teren marcat cu pct. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-1 cu suprafața de 313,00 mp; s-a încasat de la Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur în beneficiul lui Vasile Saca cheltuielile de judecată formate din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 3000 de lei; s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în partea încasării cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 7200 de lei și în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 de lei.

Prin decizia din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiat apelul declarat de Vasile Saca și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

La 05 noiembrie 2019, Vasile Saca a declarat recurs împotriva deciziei din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Vasile Saca și s-a casat integral decizia din 22 august 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, corectată prin încheierea din 04 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Saca; s-a partajat în natură casa de locuit cu număr cadastral XXXXX, situată în mun. Chișinău, or. Durlești, str. XXXXX, prin divizare, conform variantei II din raportul de expertiză nr. 027 din 29 ianuarie 2018, executat de expertul judiciar Anatolie Achimov, după cum urmează: - s-a atribuit lui Vasile Saca partea II cu suprafața totală de 94,20 mp conform căreia îi revine: la demisol - încăperea nr. 3 cu suprafața de 35,80 mp, etajul I - încăperea nr. 3 cu suprafața de 24,50 mp, încăperea nr. 4 cu suprafața de 20,20 mp, încăperea nr. 5 cu suprafața de 13,70 mp și beciul; - s-a atribuit Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur partea I cu suprafața totală de 67,40 mp, conform căreia le revine: la demisol - încăperea nr. 2 cu suprafața de 12,60 mp, încăperea nr. 4 cu suprafața de 10,90 mp, încăperea nr. 5 cu suprafața de 3,80 mp, încăperea nr. 6 cu suprafața de 3,40 mp, etajul I - încăperea nr. 1 cu suprafața de 17,30 mp, încăperea nr. 2 cu suprafața de 19,40 mp; s-a încasat de la Vasile Saca în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur o sultă în mărime de 53924,54 de lei pentru suprafața de 26,80 mp; s-a partajat în natură terenul cu suprafața de 0,0626 ha, situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. XXXXX, prin divizare, conform variantei nr. II din raportul de expertiză nr. 027 din 29 ianuarie 2018, executat de expertul judiciar Anatolie Achimov, după cum urmează: -se atribuie lui Vasile Saca sectorul de teren marcat cu pct. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-1 cu suprafața de 313,00 mp, iar Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur se atribuie sectorul de teren marcat cu pct. 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-5, cu suprafața de 313,00 mp; s-a încasat de la Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, în mod solidar, în beneficiul lui Vasile Saca cheltuielile de judecată constituite din cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 7200 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 9000 de lei, în total suma de 16200 de lei; s-a încasat de la Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, în mod solidar, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2438,60 de lei, de la care recurentul a fost scutit.

Ulterior, la 25 februarie 2020, Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, reprezentate de avocatul Radu Guzun, au depus cerere de corectare a greșelii comise în decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat de a se indica în dispozitiv „se încasează de la Vasile Saca în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur o sultă în mărime de 53924,54 de lei (cincizeci și trei mii nouă sute douăzeci și patru lei, cincizeci și patru bani) pentru suprafața de 26,80 mp”, motivând că este evident că s-a comis o greșeală, având în vedere că în partea motivată a deciziei s-a menționat precum că sulta urmează a fi încasată de Vasile Saca în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur.

Studiind materialele dosarului, textul deciziei instanței de recurs, inclusiv cererea de corectare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit

al Curții Supreme de Justiție, a stabilit că la emiterea deciziei din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost comisă o greșeală, care urmează a fi corectată, din oficiu și la cererea părților depusă ulterior, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), (2¹) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

La caz, se constată că la redactarea deciziei din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, ca urmare a examinării recursului declarat de Vasile Saca, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Saca împotriva Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur cu privire la partajarea bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost comisă o greșeală în partea dispozitivă, fiind inversată calitatea/poziția acestora în dispoziția instanței de recurs în ceea ce vizează încasarea sultei bănești.

Or, Colegiul în loc să indice precum că se încasează de la Vasile Saca în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur a sultei bănești, cum și s-a concluzionat expres în motivarea acestei decizii (Vol.II, f.d.40, alineatul 2), a inversat părțile, indicând eronat beneficiarul sultei.

De altfel, prin această corectare nu are loc modificarea deciziei instanței de recurs, în condițiile în care motivarea deciziei atestă concluzia instanței în sensul formulat, precum și considerentele care au stat la baza acestei dispoziții, iar prin corectarea erorii comise, nicidecum nu se modifică dispozițiile instanței.

Colegiul învederează că motivarea deciziei instanței de recurs redă concluzia corectă a instanței despre încasarea sultei de la Vasile Saca în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur, având în vedere că lui Vasile Saca i s-a atribuit suprafața mai mare din bunul imobil și este evident că sulta urma a fi încasată în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur. Însă în dispozitivul deciziei, instanța de recurs din greșeală a inversat părțile, încasând eronat sulta bănească în beneficiul lui Vasile Saca, pe când urma a dispune încasarea în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur (Vol.II, f.d.42, alineatul 7), ceea ce denotă că în partea dispozitivă a fost comisă o greșeală.

Din considerentele redate, având în vedere prevederile art. 249 alin. (2), (2¹) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va corecta din oficiu și la cererea depusă ulterior de către Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, reprezentate de avocatul Radu Guzun, eroarea comisă în partea dispozitivă a deciziei instanței de recurs.

În conformitate cu art. 249, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează din oficiu și la cererea depusă ulterior de către Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, reprezentate de avocatul Radu Guzun, greșeala comisă în dispozitivul deciziei din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Saca împotriva Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur cu privire la partajarea bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată, la recursul declarat de Vasile Saca, prin substituirea în partea dispozitivă a deciziei a sintagmei „se încasează de la Ecaterina Gațcan și Eugenia Chiabur, în mod solidar, în beneficiul lui Vasile Saca o sultă în mărime de 53924,54 de lei (cincizeci și trei mii nouă sute douăzeci și patru lei, cincizeci și patru bani) pentru suprafața de 26,80 mp” cu sintagma „se încasează de la Vasile Saca în beneficiul Ecaterinei Gațcan și Eugeniei Chiabur o sultă în mărime de 53924,54 de lei (cincizeci și trei mii nouă sute douăzeci și patru lei, cincizeci și patru bani) pentru suprafața de 26,80 mp.”

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat