

Dosarul nr. 2ac-27/20

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 12 octombrie 2015, SRL „Bursa de Imobil IVC” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 2 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost atrasă în proces SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” în beneficiul SRL „Bursa de Imobil IVC” suma de 3 687 544 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1 270 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 30 mai 2017, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” a declarat apel împotriva hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, casată hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Bursa de Imobil IVC”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC” împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, casată decizia din

10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și reținută cauza civilă în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea apelului.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului cauza a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC” judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și Aliona Danilov de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

Prin încheierea din 5 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul intervenientului accesoriu SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, avocatul Nicolae Leșan privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Ion Secrieru și Iurie Cotruță de la examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile.

La 10 februarie 2020, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău s-a manifestat prin mai multe acțiuni care au motivat înaintarea prezentei cereri.

Astfel, în cadrul prezentului dosar a fost depusă o cerere de recuzare a judecătorului Iurie Cotruță, deoarece magistratul s-a expus odată pe marginea cererii de apel depusă de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, cerere care însă a fost respinsă fără o motivare de către Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, a mai fost depusă o cerere de recuzare a judecătorilor Ion Secrieru și Iurie Cotruță, care a fost examinată fără a fi citați participanții la proces, fără a oferi părților posibilitatea de a se expune pe temeiurile care au stat la baza înaintării cererii, în condițiile în care prevederile legale oferă dreptul participanților să fie examinată într-o ședință publică.

A considerat că acest aspect demonstrează fără îndoială presupunerea că nepărtinirea judecătorilor este știrbită, ceea ce duce la emiterea unui act de dispoziție contrar legii.

Totodată, a menționat că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află/s-au aflat spre examinare mai multe dosare privind bunul imobil din str. Bucuriei 12 A mun. Chișinău și mai multe dosare dintre SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, SRL „Bursa de Imobil IVC” și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, astfel, magistrații Curții de Apel Chișinău au deja formată o poziție asupra bunului imobil menționat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră motivul invocat în cererea SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” ca temei de strămutare a

cauzei la o altă instanță de același grad, în sensul că comportamentul preconcept al judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău pun la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, or acesta poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Astfel, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu