

Dosarul nr. 3ra-292/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: N. Costăș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

ÎN C H E I E R E

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi, Renato Usatîi, Vladimir Gula, Victor Oroșan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco privind anularea actelor administrative,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Primarul municipiului Bălți împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă decizie prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi, Renato Usatîi, Vladimir Gula, Victor Oroșan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2018 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi, Renato Usatîi, Vladimir Gula, Victor Oroșan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat că în ordinea art. 63, 64, 65 alin. (2) al Legii nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, din motivul anulării dispoziției nr. 481 din 16 iulie 2015 „Cu privire la acordarea lui Renato Usatîi a concediului neplătit” prin

decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, Oficiul a solicitat prezentarea la control actele emise și semnate ilegal de viceprimarul Leonid Babii în perioada 20 iulie 2015-21 iulie 2015 și a efectuat controlul de legalitate al Dispozițiilor Primarului mun. Bălți:-nr. 485 din 20 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dnei A. Maximciuc a concediului parțial de odihnă anual”; -nr. 486 din 20 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dnei Elena Burcataia a concediului parțial de odihnă anual”; - nr. 487 din 20 iulie 2015 „Cu privire rechemarea din concediu a dnei Maria Covalenco”; - nr. 488 din 21 iulie 2015 „Cu privire la acordarea indemnizației unice dnei Elena Burcataia”; - nr.489 din 21 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dlui Vasile Sinenco a concediului parțial de odihnă anual”.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a relatat în cadrul controlului efectuat s-a constatat că dispozițiile menționate au fost emise de Primarul interimar al municipiului Bălți, Leonid Babii, care ilegal a exercitat atribuțiile de primar interimar și nu a avut dreptul de a emite dispoziții. Prin urmare, Oficiul în coraport cu prevederile art. 68 al Legii privind administrația publică locală, a notificat Primarul municipiului Bălți la data de 06 aprilie 2018 despre ilegalitatea actelor controlate și a solicitat abrogarea actelor menționate, iar prin răspunsul din 20 aprilie 2018 notificarea reclamantului a fost respinsă de către pârât.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că dispozițiile au fost semnate de către persoana care nu era în drept să le semneze, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, devenită irevocabilă la 14 februarie 2018. Transmiterea ilegală a împuternicirilor primarului către viceprimar sunt consemnate și confirmate de către același viceprimar Leonid Babii care ilegal a semnat și și-a atribuit împuternicirile primarului, care se confirmă cu pct.2 al dispoziției nr. 481 din 16 iulie 2015. În consecință viceprimarul nu a avut competența de a emite și de a semna asemenea dispoziție.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea acțiunii, anularea Dispozițiilor: nr. 485 din 20 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dnei A. Maximciuc a concediului parțial de odihnă anual” -nr. 486 din 20 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dnei Elena Burcataia a concediului parțial de odihnă anual”, - nr. 487 din 20 iulie 2015 „Cu privire rechemarea din concediu a dnei Maria Covalenco”, - nr. 488 din 21 iulie 2015 „Cu privire la acordarea indemnizației unice dnei Elena Burcataia”, - nr.489 din 21 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dlui Vasile Sinenco a concediului parțial de odihnă anual”.

La 27 aprilie 2018 Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a mai depus în instanța de judecată o altă acțiune împotriva Primarului mun. Bălți privind anularea Dispozițiilor: - nr.636 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dnei Feodora Rodiucova a concediului neplătit”, - nr.637 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la prelungirea concediului de odihnă anual a dnei O. Bacioi”, - nr. 638 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea dnei Lilia Sava”, - nr. 639 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dlui Valeriu Postolachi a concediului suplimentar parțial plătit pentru studii”, - nr. 640 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea dlui Renato Usatii, dlui Vladimir Gula”, - nr.641 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dlui V. Orașan a concediului de odihna anual”.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a

indicat că în ordinea art. 63, 64, 65 alin.2 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 din motivul anulării dispoziției nr. 642 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea lui Renato Usatîi a concediului neplătit,, prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, Oficiul a solicitat prezentarea la control a actelor emise și semnate ilegal de viceprimarul Leonid Babii în perioada de 21 august 2015-22 august 2015 și a efectuat controlul de legalitate al Dispozițiilor Primarului mun. Bălți: - nr.636 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dnei Feodora Rodiucova a concediului neplătit”, - nr.637 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la prelungirea concediului de odihnă anual a dnei O. Bacioi”, - nr. 638 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea dnei Lilia Sava”, - nr. 639 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dlui Valeriu Postolachi a concediului suplimentar parțial plătit pentru studii”, - nr. 640 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi, dlui Vladimir Gula”, - nr.641 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dlui V. Orașan a concediului de odihna anual”.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a relatat că în urma controlului efectuat s-a constatat că dispozițiile menționate au fost emise de primarul interimar al municipiului Bălți, Leonid Babii, care ilegal a exercitat atribuțiile de primar interimar și nu a avut dreptul de a emite dispoziții. În acest sens, Oficiul a notificat Primarul municipiului Bălți la data de 06 aprilie 2018 despre ilegalitatea actelor controlate și a solicitat abrogarea actelor menționate, iar prin răspunsul din data de 20 aprilie 2018 notificarea reclamantului a fost respinsă de către pârât.

Reclamantul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că dispozițiile au fost semnate de către persoana care nu era în drept să le semneze, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, devenită irevocabilă la 14 februarie 2018. Transmiterea ilegală a împuternicirilor primarului către viceprimar sunt consemnate și confirmate de către același viceprimar Leonid Babii care ilegal a semnat și și-a atribuit împuternicirile primarului, care se confirmă cu pct. 2 al dispoziției nr. 642 din 07 septembrie 2015. În consecință viceprimarul nu a avut competența de a emite și de a semna asemenea dispoziție.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza civilă cu nr. 3-82/2018 a fost conexată la cauza civilă cu nr. 3-79/2018 cu atribuirea unui număr unic 3-79/2018.

La 07 decembrie 2018 Primăria mun. Bălți a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate.

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de Primăria mun. Bălți privind aplicarea excepției de tardivitate, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi, Renato Usatîi, Vladimir Gula, Victor Oroșan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco privind anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost admisă cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi,

Renato Usatîi, Vladimir Gula, Victor Oroşan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco privind anularea actelor administrative, s-a anulat Dispoziția nr. 485 din 20 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dnei A. Maximciuc a concediului parțial de odihnă anual”, Dispoziția nr. 486 din 20 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dnei Elena Burcataia a concediului parțial de odihnă anual”, Dispoziția nr. 487 din 20 iulie 2015 „Cu privire rechemarea din concediu a dnei Maria Covalenco”, Dispoziția nr. 488 din 21 iulie 2015 „Cu privire la acordarea indemnizației unice dnei Elena Burcataia”, Dispoziția nr. 489 din 21 iulie 2015 „Cu privire la acordarea dlui Vasile Sinenco a concediului parțial de odihnă anual”, Dispoziția nr. 636 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dnei Feodora Rodiucova a concediului neplătit”, Dispoziția nr. 637 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la prelungirea concediului de odihnă anual a dnei O. Bacioi”, Dispoziția nr. 638 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea dnei Lilia Sava”, Dispoziția nr. 639 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dlui Valeriu Postolachi a concediului suplimentar parțial plătit pentru studii”, Dispoziția nr. 640 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la delegarea dlui Renato Usatîi, dlui Vladimir Gula”, Dispoziția nr. 641 din 07 septembrie 2015 „Cu privire la acordarea dlui V. Oraşan a concediului de odihna anual”.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Primarul municipiului Bălți împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și s-a emis o nouă decizie prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Primarului mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi, Renato Usatîi, Vladimir Gula, Victor Oroşan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco privind anularea actelor administrative.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, prin decizia Consiliului mun. Bălți nr.7/3 din 07 iulie 2015 a fost ales Leonid Babii în funcția de viceprimar al municipiului Bălți, responsabil de finanțe și economie, comerț, alimentație publică și prestări servicii populației, achiziții publice și relații economie externe pe durata mandatului de viceprimar. Prin dispoziția Primarului interimar al mun. Bălți Leonid Babii nr. 481 din 16 iulie 2015 și prin dispoziția Primarului interimar al mun. Bălți Leonid Babii nr. 642 din 07 septembrie 2015 s-a stabilit că pentru perioada de concediu al dlui Renato Usatîi atribuțiile dumnealui de serviciu vor fi exercitate de Leonid Babii, viceprimar al municipiului Bălți cu drept de primă semnătură.

Instanța de apel a invocat prevederile art.34 alin.(1), (3) al Legii privind administrația publică locală în care este stipulat că în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar. În caz de absență temporară, primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului sau, după caz, secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale.

Astfel, instanța de apel a reținut că în perioada 20 iulie 2015-21 iulie 2015 și 07 septembrie 2015, viceprimarul mun. Bălți Leonid Babii, exercita atribuțiile de interimat al Primarului mun. Bălți în baza dispozițiilor nr. 481 din 16 iulie 2015 și nr. 642 din 07 septembrie 2015, dispoziții care în perioada respectivă nu erau anulate, iar, potrivit art. 29 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ, actul administrativ anulat,

în tot sau în parte, încetează a produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de contencios administrativ devine irevocabilă. Astfel, dispozițiile nr. 481 din 16 iulie 2015 și nr. 642 din 07 septembrie 2015 își produceau efectele până la data de 14 februarie 2018, până la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-110/2018 din 14 februarie 2018, prin care s-a declarat inadmisibil recursul declarat de Primarul mun. Bălți împotriva deciziei Curții de Apel Bălți nr. 3a-227/2017 din 31 octombrie 2017, prin care s-au anulat dispozițiile nr. 481 din 16 iulie 2015 și nr. 642 din 07 septembrie 2015. Din aceste considerente anularea dispozițiilor nr. 481 din 16 iulie 2015 și nr. 642 din 07 septembrie 2015 nu poate servi drept temei de anulare a dispozițiilor emise în perioada 20 iulie 2015 - 21 iulie 2015 și 07 septembrie 2015.

Instanța de apel a evidențiat că în hotărârea nr. 9 din 21 mai 2013 Curtea Constituțională a statuat că rațiunea dispunerii interimatului rezidă în depășirea situației create ca urmare a imposibilității exercitării atribuțiilor de către titularul mandatului și în evitarea unor perturbații în activitatea acestei instituții. Astfel, în evitarea perturbațiilor în activitatea primăriei, în lipsa Primarului, Viceprimarul Leonid Babii a emis dispozițiile a căror anulare se solicită.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 31 decembrie 2019, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat normele de drept procedural.

Recurentul a invocat prevederile art. 32 al Legii nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în care este stipulat că în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Dispozițiile contestate fiind semnate de persoana care nu a avut dreptul să le semneze, fapt confirmat prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018.

Recurentul a invocat prevederile art. 34 al Legii nr. 436 - XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală în care sunt stabilite expres situații când viceprimarul poate să exercite funcție de primar interimar, și anume: În cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar. În caz de absență temporară, primarul poate delega, sub proprie răspundere, exercitarea atribuțiilor sale viceprimarului sau, după caz, secretarului consiliului pe întreaga durată a absenței sale.

Recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a menționat că transmiterea ilegală a împuternicirilor primarului către viceprimar sunt consemnate și confirmate tot de către același viceprimar - Leonid Babii, care ilegal a semnat și și-a atribuit împuternicirile primarului interimar care se confirmă prin punctul 2 a dispoziției nr. 642 din 07 septembrie 2015.

Recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat consideră că instanța de

apel a creat un precedent periculos pentru justiția națională, prin faptul că declararea actelor individuale ilegale consumate nu necesită a fi anulate din motivul că nu vor produce nici un efect pentru viitor. Legislația națională nu prevede că actul consumat nu poate fi anulat. Legea contenciosului administrativ, în vigoare la momentul contestării actelor administrative, stabilește că actul administrativ contestat poate fi anulat dacă este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței fără a specifica dacă a fost consumat sau nu. Majoritatea actelor administrative individuale care sunt contestate în instanța de contencios administrativ sunt deja consumate, dar acest fapt nu înseamnă că ele sunt legal adoptate.

Intimaul Primarul mun. Bălți, intervenienți accesorii Feodora Rodiucova, Olga Bacioi, Lilia Sava, Valeriu Postolachi, Renato Usatfi, Vladimir Gula, Victor Oroșan, Aliona Maximciuc, Elena Burcataia, Maria Covalenco și Vasile Sinenco nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, deși după cum rezultă din avizul de primire anexat la materialele cauzei, au recepționat copia cererii de recurs motivate depuse de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d.1-12, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Luând în considerare că recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a recepționat decizia recurată la data de 12 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin semnatura reprezentatului Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat (f.d. 222) și a depus recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți la data de 31 decembrie 2020, adică în termen de 30 de zile de la recepționarea deciziei recurate, completul ajunge la concluzia că recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de depunere a recursului prevăzut de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, examinând temeiurile recursului declarat de Oficiul Teritorial Bălți al

Cancelariei de Stat în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a indicat argumente ce țin de dezacordul său cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recursul Oficiului Teritorial Bălți a Cancelariei de Stat nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel, recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care acest drept este garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual, așa cum formal invocă Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin.(3) din Codul administrativ, precum și art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Gervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan