

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea Alinei Valean cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valean Alina împotriva Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzelor contractului de ipotecă,

### c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2019 Valean Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Prime Capital 2” SRL cu privire la declararea nulității clauzelor contractului de ipotecă.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru procesul a fost încetat cu anularea măsurilor de asigurare.

Valean Alina a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând anularea acesteia și remiterea cauzei pentru soluționare în fond.

Prin cererea din 12 februarie 2020, invocând existența temeiurilor prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, Valean Alina a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată de același grad. Drept temei a menționat că anterior la Curtea de Apel Chișinău au mai fost examinate cauze civile cu participarea ÎM „Prime Capital 2” SRL, în care ultima a avut neîntemeiat câștig de cauză, fapt pentru care a invocat părtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Dosarul a fost expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea necesității strămutării cauzei spre examinare în altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a cauzei înaintată de Valean Alina urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate în cererea de strămutare a cauzei nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative, nefiind prezentate argumente plauzibile și probe concludente ce ar atesta pretinsul comportament părtinitor al judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, invocând în acest sens prevederi juridice abstracte fără a evidenția corelația și incidența lor cu pricina dedusă judecării.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Valean Alina cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art.43, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de judecată de același grad depusă de Valean Alina.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valean Alina împotriva Întreprinderii Mixte „Prime Capital 2” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la declararea nulității clauzelor contractului de ipotecă se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru