

Dosarul nr. 2r-97/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. O. Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Petru Cocerva, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Rosip, reprezentat de avocatul Ivan Roșca împotriva lui Petru Cocerva și Inei Cocerva-Troia cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Petru Cocerva ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 27 decembrie 2016, Nicolai Rosip, reprezentat de avocatul Ivan Roșca a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Petru Cocerva și Inei Cocerva-Troia cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 10, 11, 195, 199, 206, 207, 216, 217, 219, 227, 228, 753 Cod civil, art. 7, 38, 56, 75, 81, 86, 94, 96, 118, 166-167, 174-175 CPC, reclamantul a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a SRL „Inalpeco Veneto”, cu sediul juridic în Italia cu activele menționate în acest document din 5 august 2016 încheiat între el și Petru Cocerva și a recipisei întocmită în mun. Chișinău la 30 octombrie 2016 și eliberată lui de către Petru Cocerva, încetarea contractului de vânzare-cumpărare a SRL „Inalpeco Veneto” cu activele menționate în el din 5 august 2016 și a recipisei din 30 octombrie 2016 din momentul încheierii cu obligarea părților de a restitui tot ce au primit în baza actelor juridice menționate, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatată nulitatea antecontractului de vânzare-cumpărare din 5 august 2016, încheiat în mun. Chișinău, între Petru Cocerva și Nicolai Rosip.

A fost încetat antecontractul de vânzare-cumpărare din 5 august 2016, încheiat în mun. Chișinău, între Petru Cocerva și Nicolai Rosip, din momentul încheierii - 5 august 2016, cu repunerea părților pe poziția inițială, după cum urmează:

- Nicolai Rosip a fost obligat să restituie lui Petru Cocerva societatea cu răspundere limitată „Inalpeco Veneto” cu sediul în Italia, Viale del Lavoro nr. 14-36043, Comisano Vicentino, cu capitalul social de 10 000 de euro;
- a fost încasată de la Petru Cocerva în beneficiul lui Nicolai Rosip suma de 150 000 de euro.

A fost constatată nulitatea contractului de donație nr. 3690 din 8 decembrie 2016 încheiat între Petru Cocerva și Ina Cocerva-Troia a bunului imobil compus din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX, situat în mun. XXXXX sect. XXXXX str. XXXXX.

Au fost încasate de la Petru Cocerva în beneficiul lui Nicolai Rosip cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 25 000 de lei, cheltuielile ce țin de executarea măsurii de asigurare în sumă de 2 100 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 20 000 de lei.

A fost respinsă cerința privind constatarea nulității recipisei din 30 noiembrie 2016, ca neîntemeiată.

A fost admisă cerința reprezentantului reclamantului Nicolai Rosip, avocatul Ivan Roșca privind aplicarea măsurii de asigurare.

A fost aplicată interdicție pe bunul imobil compus din teren cu nr. cadastral XXXXX și construcție cu nr. cadastral XXXXX situat în mun. XXXXX sect. XXXXX str. XXXXX, care aparține cu drept de proprietate Inei Cocerva-Troia.

A fost menținută măsura de asigurare a acțiunii impusă prin încheierea din 12 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, prin care a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile, inclusiv pe mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin pârâtului Petru Cocerva, în limitele sumei de 150 000 de euro, până la executarea hotărârii judecătorești.

La 1 iulie 2019, Petru Cocerva, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Petru Cocerva ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 17 ianuarie 2020, Petru Cocerva, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2019 a Curții

de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termenul legal de declarare a recursului, casarea încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că prin contractul de asistență juridică din 26 ianuarie 2017 încheiat cu avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, ultimul a fost împuternicit să-i apere interesele conform tuturor drepturilor pe care le are un pârât sau reclamat.

A menționat că tot avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a semnat referința din 11 iulie 2018, prin care a și înaintat pretenții proprii ce țin de încasarea tuturor cheltuielilor de judecată, cerință care a fost lăsată fără examinare, din motive necunoscute la momentul de față.

A comunicat că la 27 iulie 2017, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 ianuarie 2017 de asigurare a acțiunii pe același dosar, fiind trimisă spre examinare în Curtea de Apel Chișinău, care la 14 decembrie 2017 a fost examinată și respinsă.

A remarcat că atât cererea în prima instanță, cât și recursul au fost depuse în baza mandatului de asistență juridică existent la dosar, fiind constat că există împuternicirile de rigoare.

La fel, la 29 martie 2017, de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a fost declarat recurs împotriva încheierii din 24 martie 2017 privind respingerea cererii de scoatere de pe rol a acțiunii, care a fost examinat de Curtea de Apel Chișinău și respins ca nefondată.

A remarcat recurentul că și în acest caz avocatul a acționat în numele lui în baza mandatului de asistență juridică existent la dosar.

În ședința de judecată dânsul a fost audiat, a confirmat și susținut că avocatul îl reprezintă având toate drepturile care ar fi opozabile lui. Nu există nicio cerere că el își rezervă anumite drepturi speciale pe care avocatul nu le are.

A obiectat că instanța de apel nu l-a informat despre faptul că nu sunt la dosar împuternicirile de rigoare, în eventualul caz să înlăture aceste neajunsuri sau acordarea unui termen rezonabil de a putea reacționa la constatările instanței de apel.

A accentuat că nu a fost informat privitor la faptul că a fost depus un apel din numele lui, dar de o persoană neîmputernicită. Respectiv, fiindu-i lezate drepturile de a fi informat.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că la materialele dosarului lipsesc probe care ar confirma expedierea încheierii contestate cu recurs în adresa părților.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs a lui Petru Cocerva, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac din 17 ianuarie 2020 împotriva încheierii din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău este depusă în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului se constată că la 1 iulie 2019, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Petru Cocerva a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe (f. d. 48 vol. II).

Este cert și faptul că prin încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Petru Cocerva ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 247-250).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se va remarca că, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi legale, instanța de apel a reținut faptul că în mandatul avocațial seria MA nr. 1104519 din 26 ianuarie 2017 nu este indicat expres că avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, care a contestat în interesul lui Petru Cocerva hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, are și împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, la fel nu este indicată vreo procură în care ar fi menționat acest drept.

Instanța de recurs reține concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Petru Cocerva în lipsa împuternicirilor legale, ca fiind justificată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, *prin avocat sau avocat stagiar*. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total

sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depusă și semnată, în interesele lui Petru Cocerva, de către avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac, fără a avea împuterniciri în acest sens, astfel că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Or, mandatul seria MA nr. 1104519 din 26 ianuarie 2017 semnat de Petru Cocerva indică la general împuternicirile prevăzute la art. 81 CPC, fără a fi menționat expres dreptul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac de a contesta hotărârea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru cu apel, după cum este stipulat în art. 81 CPC, sub sancțiunea nulității (f. d. 93 verso vol. II).

În atare situație, instanța de apel corect a constatat că semnatarul cererii de apel nu a fost împuternicit în modul stabilit de lege de a declara apel în numele titularului cu drept de apel.

Ca consecință, constatările menționate resping alegațiile invocate de Petru Cocerva în cererea de recurs precum că odată cu semnarea contractului de asistență juridică avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac a fost împuternicit cu toate drepturile, inclusiv cu cel de a contesta hotărârile judecătorești, acestea fiind niște susțineri declarative în lipsa unor dovezi pertinente care ar confirma împuternicirile, la momentul depunerii cererii de apel, acordate avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe.

Mai cu seamă asta că, deja ulterior, odată cu depunerea cererii de recurs, a fost anexat și mandatul seria MA nr. 1382142 din 15 ianuarie 2020 pe numele avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac, unde pe versoul acestuia este indicat și dreptul acordat de către Petru Cocerva de a semna și depune din numele său cerere de apel sau cerere de recurs.

În acest context, relevanță au și prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care

ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Astfel fiind, aceste constatări resping și alte argumente invocate în recurs, având în vedere că împuternicirea de a contesta actul judecătoresc trebuie să existe la momentul efectuării actului de procedură.

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce impune respingerea acestuia și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Petru Cocerva, reprezentat de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac.

Se menține încheierea din 19 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Rosip, reprezentat de avocatul Ivan Roșca împotriva lui Petru Cocerva și Inei Cocerva-Troia cu privire la constatarea nulității actelor juridice, încetarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu