

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Dodon)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Societatea cu răspundere limitată „Delta Asteroid”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Delta Asteroid” împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției generale administrare fiscală Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu răspundere limitată „Delta Asteroid”,

constată:

La data de 22 iunie 2018 SRL „Delta Asteroid” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat și Direcției generale administrare fiscală Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de către SRL „Delta Asteroid” a fost respinsă ca depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La data de 17 mai 2019 SRL „Delta Asteroid” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Delta Asteroid” pe motiv că, apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

La data de 25 noiembrie 2019 SRL „Delta Asteroid” a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A menționat că, nu a fost prezentă în ședința de judecată a primei instanțe din 01 aprilie 2019, în cadrul căreia a fost pronunțat dispozitivul hotărârii. Astfel, după recepționarea hotărârii primei instanțe, a depus apel în conformitate cu prevederile art. 232 din Codul administrativ, fiind greșit constatată omiterea termenului de exercitare a căii de atac - apelul.

A considerat că, instanța de apel, declarând inadmisibil apelul, a admis prejudicierea directă a dreptului recurenteii la un tribunal/recurs efectiv.

Prin referința depusă la data de 20 decembrie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea recursului.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 08 noiembrie 2019 instanța de apel a expediat la adresa electronică a recurenteii încheierea contestată și în aceeași zi, ultima a recepționat-o (f. d. 197).

Astfel, recursul, depus la data de 25 noiembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 mai 2019 SRL „Delta Asteroid” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Urmare, prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Delta Asteroid” pe motiv că, apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 01 aprilie 2019.

Astfel, termenul de depunere a apelului în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 02 aprilie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 01 mai 2019 (zi de odihnă), ultima zi de depunere a apelului fiind data de 02 mai 2019.

Din materialele dosarului, însă, rezultă că, SRL „Delta Asteroid” a depus apelul la data de 17 mai 2019, adică peste termenul de 30 de zile și nu a solicitat repunerea în termen.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a concluzionat că, apelul a fost depus de către SRL „Delta Asteroid” în afara termenului stabilit de lege și, prin urmare, temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către aceasta.

Argumentul invocat de către recurentă precum că, nu a fost prezentă în ședința de judecată a primei instanțe din 01 aprilie 2019, în cadrul căreia a fost pronunțat dispozitivul hotărârii și doar după recepționarea hotărârii primei instanțe, a depus apelul, nu poate fi reținut, deoarece reprezentantul SRL „Delta Asteroid” a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 19 martie 2019, în cadrul căreia a fost anunțat că, pronunțarea dispozitivului hotărârii va avea loc pe data de 01 aprilie 2019 (f. d. 171, 172).

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Prin urmare, SRL „Delta Asteroid” urma să depună diligența necesară de a lua cunoștință de hotărârea pronunțată și de a întreprinde măsurile necesare pentru a

proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea cu răspundere limitată „Delta Asteroid”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic