

Dosarul nr. 2r-81/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: V. Suruceanu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Pleșca, reprezentat de avocatul Angela Zlotea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Dionisie Draguțan împotriva lui Ion Pleșca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Ion Pleșca împotriva hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La data de 14 februarie 2019, Dionisie Draguțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Pleșca cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Prin hotărârea din 18 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Dionisie Draguțan și a fost încasată din contul lui Ion Pleșca în beneficiul lui Dionisie Draguțan suma de 8680 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată, a fost încasată din contul lui Ion Pleșca în beneficiul statului suma de 260,41 de lei cu titlu de taxă de stat pentru pretenția cu caracter patrimonial cu privire la repararea prejudiciului material și suma de 100 de lei pentru pretenția cu caracter nepatrimonial.

La data de 16 iulie 2019, Ion Pleșca a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central.

La data de 18 iulie 2019 și Dionisie Draguțan a declarat apel împotriva hotărârii din 18 iunie 2019 a Judecătoria Hîncești, sediul Central, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ion Pleșca și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 270,31 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării

încheierii. Totodată, a fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Ion Pleșca a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată pentru examinare cererea de apel depusă de către Dionisie Draguțan, ședința de examinare a apelului fiind numită pentru 21 noiembrie 2019, ora 11.30.

La data de 22 ianuarie 2020 Ion Pleșca, reprezentat de avocatul Angela Zlotea, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În susținerea recursului, reprezentantul recurentului a invocat că despre încheierile din 03 septembrie 2019 și 10 octombrie 2019 ale Curții de Apel Chișinău, a aflat abia la data de 21 ianuarie 2020, când a luat cunoștință de materialele cauzei. De asemenea, Ion Pleșca nu a cunoscut despre pronunțarea încheierilor instanței de apel, iar semnătura de pe avizul de recepție nu îi aparține și diferă de cea din buletinul lui de identitate.

Reprezentantul recurentului a menționat că la 19 noiembrie 2019 a semnat contract de asistență juridică cu Ion Pleșca și din motiv că a fost nevoită să plece peste hotarele Republicii Moldova, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 21 noiembrie 2019.

La data de 27 ianuarie 2020, în adresa intimatului Dionisie Draguțan a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Ion Pleșca, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 88).

Intimatul nu și-a valorificat dreptul respectiv și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Ion Pleșca în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 03 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Copia încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Ion Pleșca la adresa indicată în cererea de apel (f.d. 70) și a fost recepționată de către ultimul la data de 24 octombrie 2019, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 72).

Totodată, prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată pentru examinare cererea de apel depusă de către Dionisie Draguțan, ședința de examinare fiind numită pentru 21 noiembrie 2019, ora 11.30.

La 20 noiembrie 2019, avocatul Angela Zlotea a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 21 noiembrie 2019, anexând mandatul nr. MA 1284386 din 19 noiembrie 2019, semnat de către Ion Pleșca (f.d. 73-74).

Conform procesului-verbal, ședința de judecată din 21 noiembrie 2019 a fost amânată pentru 23 ianuarie 2020, ora 11.00 (f.d. 75).

La data de 21 ianuarie 2020, avocatul Angela Zlotea a depus o cerere, prin care a solicitat să ia cunoștință de materialele cauzei, în aceeași zi semnând o recipisă de confirmare a luării cunoștinței cu dosarul (f.d. 80-81).

La data de 22 ianuarie 2020 Ion Pleșca, reprezentat de avocatul Angela Zlotea, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Reieșind din circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul a fost depus în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentului la 24 octombrie 2019, pe când recursul a fost declarat abia la 22 ianuarie 2020.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de către Ion Pleșca, precum că semnătura de pe avizul de recepție a încheierii din 10 octombrie 2019 nu îi aparține, deoarece este declarativ.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Angela Zlotea precum că a aflat despre încheierea contestată abia la data de 21 ianuarie 2020, când a luat cunoștință de materialele cauzei, or, deși mandatul a fost eliberat la 19 noiembrie 2019, avocatul s-a adresat cu cerere de luare la cunoștință a dosarului abia la 21 ianuarie 2020, după aproximativ două luni.

Astfel, avocatul Angela Zlotea, după încheierea contractului de asistență juridică la data de 19 noiembrie 2019, urma să depună diligența necesară și să se intereseze la ce etapă de examinare se află cererea de apel declarată de Ion Pleșca.

Totodată, se reține că recurentul Ion Pleșca în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea

principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și fără solicitarea repunerii în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ion Pleșca, reprezentat de avocatul Angela Zlotea, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Ion Pleșca, reprezentat de avocatul Angela Zlotea, împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic