

Dosarul nr. 3r-58/20

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud: I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghies, A. Toderas, E. Bejenaru)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Iurie Grecu,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Iurie Grecu împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni și
consilierului local Oxana Marc cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces
la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de către Iurie Grecu,

c o n s t a t ă :

La 23 aprilie 2019, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni și consilierului local Oxana
Marc cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea
prejudiciului moral.

Iurie Grecu a solicitat anularea răspunsului eliberat de consilierul local Oxana
Marc, constatarea încălcării dreptului de acces la informație și încasarea în mod
solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în sumă de 9000 lei.

Prin hotărârea din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central
cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu s-a respins, ca
neîntemeiată.

La 25 octombrie 2019, Iurie Grecu a declarat apel nemotivat împotriva
hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând
admiterea cererii și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri
de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a declarat
inadmisibilă cererea de apel depusă de către Iurie Grecu, deoarece motivarea
apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

La 28 ianuarie 2020, Iurie Grecu a declarat recurs împotriva încheierii din
14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs,
casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Iurie Grecu a invocat că, la 11 decembrie 2019 a recepționat copia hotărârii motivate din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. A menționat că nu este de acord cu încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de apel, deoarece instanța de apel la calcularea termenului nu a luat în considerare Hotărârea de Guvern nr. 656 din 17 decembrie 2019 privind declararea zilelor de odihnă și anume: 25 decembrie 2019, 01 ianuarie 2020, 06 ianuarie 2020, 07 ianuarie 2020 și 08 ianuarie 2020.

Recurentul a relatat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material prevăzute la art. 387, lit. a), b) și c) din Codul de procedură civilă. În astfel de circumstanțe i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, prevăzut de art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

În concluzie, Iurie Grecu a menționat că încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți este neîntemeiată și pasibil de a fi casată.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Prin scrisoarea nr. 838 din 17 ianuarie 2020, Curtea de Apel Bălți a expediat participanților la proces, copia încheierii din 14 ianuarie 2020 (f.d. 56), aceasta fiind recepționată de către Iurie Grecu la 22 ianuarie 2020 (f.d. 57).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul declarat la 28 ianuarie 2020 de către Iurie Grecu este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23 aprilie 2019, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni și consilierului local Oxana Marc cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Drochia, sediul Central prin hotărârea din 10 octombrie 2019 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Grecu (f.d. 32, 38-42).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 octombrie 2019, Iurie Grecu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 44).

Colegiul judiciar atestă că hotărârea motivată din 10 octombrie 2019 a Judecătoriei Drochia, sediu Central, a fost expediată apelantului la 03 decembrie

2019, prin intermediul oficiului poștal, cu aviz de recepție (f.d. 43), fiind recepționată de către Iurie Grecu la 11 decembrie 2019, fapt confirmat prin copia avizului anexat la materialele cauzei (f.d. 49).

Ulterior, prin încheierea din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de către Iurie Grecu, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege (f.d. 51-52).

Totodată, instanța de recurs menționează că, la 16 ianuarie 2020, Iurie Grecu a depus în cancelaria Curții de Apel Bălți, cererea de apel motivată (f.d. 53-54).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că în speță, obiectul recursului vizează legalitatea încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de apel depusă de către Iurie Grecu împotriva hotărârii din 10 octombrie 2019 a Judecătoria Drochia, sediu Central, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Astfel, instanța de recurs consideră necesar de a menționa prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, care precizează că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Alineatul (2) al art. 232 din Codul administrativ, stipulează că motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin urmare, din materialele cauzei se constată că, la 25 octombrie 2019, recurentul Iurie Grecu a depus la Judecătoria Drochia, sediul Central, cererea de apel nemotivată (f.d. 44). Totodată, luând în considerare că Iurie Grecu la 11 decembrie 2019, a luat cunoștință cu hotărârea motivată a Judecătoria Drochia, sediul Central, urma să depună până la 10 ianuarie 2020 la instanța de apel, motivele pe care se întemeiază cererea de apel.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanța de apel privind declararea apelului inadmisibil, or, Iurie Grecu nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în decurs de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Aici, instanța de recurs reamintește lui Iurie Grecu, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În cererea de recurs, Iurie Grecu a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare că prin Hotărârea de Guvern nr. 656 din 17 decembrie 2019, zilele de 01 ianuarie 2020, 06 ianuarie 2020, 07 ianuarie 2020 și 08 ianuarie 2020, au fost declarate libere. Acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs din considerentele ce preced.

În conformitate art. 63, alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 389 din Codul civil republicat la 01 martie 2019, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

La caz, ultima zi de declarare a apelului motivat a fost 10 ianuarie 2020, care este zi lucrătoare, astfel argumentul invocat de către Iurie Grecu este neîntemeiat, or, ultima zi de depunere a apelului nu a fost o zi de odihnă.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

În conformitate cu art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Așadar, instanța de recurs conchide că recurentul Iurie Grecu s-a folosit cu rea credință de drepturile procedurale, fiind conștient de faptul că la 11 decembrie 2019 a recepționat hotărârea motivată din 10 octombrie 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Central și trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și anume depunerea cererii de apel motivate.

În concluzie, Colegiul relevă că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în cazul admiterii unui astfel de recurs, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, Colegiul judiciar amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este

absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Iurie Grecu împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (2), din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Iurie Grecu împotriva încheierii din 14 ianuarie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Grecu împotriva Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni și consilierului local Oxana Marc cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan