

Dosarul nr. 3r-56/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Jud: O. Ionașcu)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DiNova” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DiNova”,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2018, SRL „DiNova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

SRL „DiNova” a solicitat anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 262 din 15 noiembrie 2017 în partea ce ține de calcularea și încasarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă de 377580 lei, calculat conform pct. II al Deciziei, a amenzii în sumă de 113274 lei, aplicate conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal și a amenzii în sumă de 67540 lei, aplicate potrivit art. 261 alin. (6) din Codul fiscal.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de SRL „DiNova” s-a respins, ca neîntemeiată.

La 12 decembrie 2018, SRL „DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și anularea hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelantei SRL „DiNova” un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a depune cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor în susținerea apelului. S-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „DiNova”, din motiv că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile invocate în încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 ianuarie 2020, SRL „DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev a declarat recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă spre examinare cererea de apel depusă de SRL „DiNova”.

În motivarea recursului, SRL „DiNova” a invocat că atât reprezentanții companiei, cât și avocatul Maria Canișcev nu au semnat niciun aviz de recepționare a încheierii din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Mai mult, a menționat că nici lui, nici avocatului nu le-a fost expediată hotărârea motivată din 10 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, a relatat că, la 10 decembrie 2019, avocatul Maria Canișcev a depus cerere pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei și a luat cunoștință cu hotărârea motivată abia la 11 decembrie 2019, iar la 20 decembrie 2019 a depus cererea de apel în care au fost indicate motivele de fapt și de drept. Astfel, consideră că apelul motivat a fost depus în termen, fiind respectate indicațiile instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Astfel, în conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, din sensul normei de drept enunțate se constată că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 202 din 14 ianuarie 2020, se confirmă faptul că Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 30 decembrie 2019 (f.d. 166), aceasta fiind recepționată de SRL „DiNova” la 20 ianuarie 2020 (f.d. 167).

Astfel, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă la 22 ianuarie 2020 de SRL „DiNova”, este în termen.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL

„DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev urmează a fi admis, anulată încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și adoptată o nouă încheiere, de restituire a cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În favoarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 februarie 2018, SRL „DiNova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de SRL „DiNova” s-a respins, ca neîntemeiată (f.d. 129, 132-144).

La 12 decembrie 2018, SRL „DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și anularea hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 131).

Prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a stabilit apelantei SRL „DiNova” un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru a depune cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a probelor în susținerea apelului. S-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 148-149).

La 20 decembrie 2019, SRL „DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev a depus în instanța de apel, cererea de apel motivată (f.d. 157-162).

Prin încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de SRL „DiNova”, din motiv că apelanta nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile dispuse în încheierea din 03 decembrie 2019 (f.d. 163-165).

Astfel, din conținutul încheierii recurate s-a constatat că asupra soluției de declarare ca inadmisibilă a cererii de apel, instanța de apel a reținut faptul neînlăturării în termen a neajunsurilor menționate în încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și anume, neprezentarea cererii de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din prezenta speță în coroborare cu normele de drept procedural aplicate, menționează că soluția instanței de apel despre necesitatea declarării apelului ca inadmisibil este neîntemeiată și nu poate fi acceptată întru menținerea încheierii din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Astfel, în conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin.(1) și (2) și art. 234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă

apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Rezultând din prevederile art. 233 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art. 211 alin. (1) lit. a) - d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel. Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Subsecvent, art. 211 alin. (1) lit. a) - d) din Codul administrativ, prevede că în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia.

Mai mult, prevederile art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și d).

Articolul 212 alin. (1), lit. c) și d) din Codul administrativ, prevede că la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copia actului administrativ contestat și copia deciziei cu privire la cererea prealabilă, dacă legea prevede o astfel de procedură; d) copii de pe cererea de chemare în judecată și de pe toate înscrisurile anexate, într-un număr egal cu numărul de participanți la proces.

La caz, s-a constatat că prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost stabilit apelantei SRL „DiNova” un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivată, în corespundere cu prevederile art. 233 alin. (1) și (2), art. 234 alin. (1) din Codul administrativ.

Astfel, luând în considerare prevederile menționate, instanța de recurs conchide că instanța de apel incorect a dispus declararea cererii de apel depusă de SRL „DiNova” ca inadmisibilă, pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or, acțiunile instanței de apel nu corespund rigorilor instituite de Codul administrativ, iar încheierea adoptată nu poate fi menținută ca fiind întemeiată și legală.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că examinând admisibilitatea apelului, instanța de apel în încheierea din 03 decembrie 2019 a aplicat greșit prevederile art. 235 din Codul administrativ, deoarece urma să țină cont de prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, potrivit căruia motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din textul normei enunțate, este de înțeles că ține de obligația părților de a prezenta motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, dar nu de obligația instanței de apel de a le stabili termene suplimentare pentru depunerea cererii de apel motivate.

Prin urmare, Colegiul judiciar reține că instanța de apel urma să stabilească momentul notificării hotărârii motivate din 10 decembrie 2018 a Judecătorei

Chișinău, sediul Central apelantei SRL „DiNova”, or, în conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului, iar conform alin. (2) lit. e) al aceluiași articol, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În astfel de circumstanțe, acțiunile instanței de apel privind stabilirea unui termen pentru înlăturarea neajunsurilor conform art. 235 Cod administrativ, nu pot fi reținute ca întemeiate, deoarece rezultând din aceste prevederi legale, instanța de judecată stabilește un termen pentru neînlăturarea neajunsurilor doar în temeiurile prevăzute de art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), care nu cuprinde și cazul în care cererea de apel nu este motivată.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „DiNova”, a anula încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a adopta o încheiere nouă de remitere a cauzei la rejudecare, în instanța de apel.

Având în vedere că instanța de recurs a constatat că, încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, Colegiul judiciar menționează că încheierea din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă anterior în cadrul soluționării chestiunii cu privire la corespunderea cererii de apel cerințelor art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ este desuetă și nu produce efecte juridice.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „DiNova”, reprezentată de avocatul Maria Canișcev.

Se anulează încheierea din 30 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DiNova” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și se adoptă o nouă încheiere prin care se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan