

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, O. Cojocaru, E. Clim)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. O. Sternioală, T. Chișca-Doneva,
S. Moldovan, N. Craiu, M. Pitic)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Privat-Trans” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dilanco-Vet” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins apelul declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

constată:

La data de 26 ianuarie 2018 SRL „Privat-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, își desfășoară activitatea în transportul internațional de mărfuri.

A menționat că, la data de 05 decembrie 2017 camionul/semiremorca cu n/î CPD 438/C73 ORA, care transporta mărfuri în regim de grupaj din Italia în Republica Moldova, s-a prezentat la medicul veterinar al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din postul vamal Leușeni pentru efectuarea unui control a mărfii (hrană pentru animale) transportată în adresa SRL „Dilanco-Vet”.

A susținut că, în urma controlului efectuat, fără a fi întocmit vreun raport de constatare sau expertiză, a fost întocmit un act ilegal de reținere a mărfii enunțate, deoarece marfa respectivă a fost transportată într-un compartiment din semiremorcă, împreună cu un alt lot de marfă, astfel, încălcând legislația în vigoare.

A afirmat că, medicul veterinar a informat-o verbal că, marfa respectivă va fi trimisă înapoi în Italia, către compania Mazzoleni, fără a avea vreun temei juridic în acest sens.

A relevat că, a informat că, prezentul lot de mărfuri (hrana pentru pisici) a fost încărcată de către compania Mazzoleni, conform condițiilor Incoterms Ex Works Cappella Cantone CR, fapt ce denotă că, proprietarul mărfii la moment este SRL „Dilanco-Vet” și returnul de marfă poate fi acceptat de către expeditor doar în cazul în care se demonstrează că, marfa nu corespunde standardelor declarate de către ultimul, astfel, fiind încălcate obligațiunile de vânzare-cumpărare.

A declarat că, persoanele cu funcție de răspundere din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor abuziv, fără a avea vreun temei legal, au reținut marfa în cauză. Mai mult decât atât, neglijența sau depășirea atribuțiilor de serviciu ale angajaților provoacă zilnic pierderi financiare atât SRL „Privat-Trans”, cât și SRL „Dilanco-Vet”.

A invocat că, încă la data de 12 decembrie 2017 a fost depusă o cerere la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat recoltarea probelor din marfa presupusă a fi neconformă condițiilor legii, însă până la depunerea prezentei cereri nu a primit răspuns.

A notat că, prevederile pct. 37 și 38 din Hotărârea Guvernului RM nr. 412 din 25 mai 2010 reflectate în actul de reținere nu sunt aplicabile cazului respectiv. Or, conform art. 2 din Legea nr. 78-XV din 18 martie 2004 privind produsele alimentare, produs alimentar - orice substanță sau produs, în stare naturală sau prelucrată, destinat consumului uman, inclusiv băuturile, apa potabilă și cea minerală îmbuteliate, guma de mestecat, aditivii alimentari, alimentele fortificate, nutrimentele și suplimentele alimentare, produsele alimentare provenite din organisme modificate genetic, și orice alte substanțe, inclusiv apa, integrate intenționat în produsele alimentare pe parcursul fabricării, preparării, manipulării sau tratării acestora. Noțiunea în cauză nu include: hrana pentru animale; animalele vii, cu excepția celor care sunt pregătite pentru plasare pe piață în scopul consumului uman; plantele, înainte de a fi recoltate; substanțele stupefiante și psihotrope; substanțele utilizate doar ca medicamente; produsele cosmetice; tutunul și produsele din tutun.

A solicitat anularea actului de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017, întocmit de către pârât, ca fiind ilegal și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Privat-Trans” a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a SRL „Dilanco-Vet” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 14 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost respinsă acțiunea înaintată de către SRL „Privat-Trans” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către SRL „Privat-Trans”, reprezentată de către avocatul Sergiu Cotruță, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulat actul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de reținere a încărcăturilor supuse controlului sanitar-veterinar nr. 34 din 05 decembrie 2017.

Prin decizia din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

La data de 01 noiembrie 2019 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

În motivarea cererii de revizuire a invocat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) CPC.

A menționat că, abia la data de 01 octombrie 2019 au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și, anume, invoice-ul nr. 422 din 26 octombrie 2017, prin care este specificat că, în încărcătura supusă controlului sanitar-veterinar a fost transportat produsul „Smart Fish 68”, cu codul 230990. Astfel, conform Nomenclatorului mărfurilor supuse controlului sanitar-veterinar, codul NC-2309 se atribuie preparatelor de tipul celor folosite pentru hrana animalelor și se referă la toate tipurile de animale, ceea ce demonstrează că, prima instanță corect a aplicat norma materială.

A susținut că, mărfurile de la poziția tarifară 2309 sunt supuse controlului sanitar-veterinar la import în baza certificatelor ce confirmă calitatea lor.

A afirmat că, cele indicate de instanța de recurs nu au nici o relevanță la caz atît timp cît reținerea nu s-a referit la contaminarea propriu-zisă a produsului, ci la condițiile de depozitare și transportare, care sunt expres prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu 452 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Având ca temei prevederile enunțate, revizuentul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a invocat că, abia la data de 01 octombrie 2019 au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și, anume, invoice-ul nr. 422 din 26 octombrie 2017, prin care este specificat că, în încărcătura supusă controlului sanitar-veterinar a fost transportat produsul „Smart Fish 68”, cu codul 230990, însă acest înscris nu a fost anexat la cererea de revizuire.

Astfel, temeiul invocat de către revizuent este declarativ.

Totodată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.b) CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, împotriva deciziei din 24 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu răspundere limitată „Privat-Trans” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Danielei Stașcu, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Dilanco-Vet” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic