

Dosarul nr. 2r-85/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: S. Ghercavii)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți” și Societatea pe Acțiuni „Basarabia Nord” împotriva Agenției Rezerve Materiale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți” împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La data de 13 februarie 2017, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” și SA „Basarabia Nord” au depus cerere împotriva Agenției Rezerve Materiale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea depusă de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” și SA „Basarabia Nord” a fost admisă și au fost anulate titlul executoriu nr. 2c-56/2015 din 15 decembrie 2015 și încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 093-812/17 din 08 februarie 2017, emisă de executorul judecătoresc Lupol Ludmila.

Prin decizia din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis recursul declarat de Agenția Rezerve Materiale, a fost casată integral încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost restituită cauza spre rejudecare la Judecătoria Bălți, sediul Central, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea depusă de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” și SA „Basarabia Nord” a fost admisă și au fost anulate titlul executoriu nr. 2c-56/2015 din 15 decembrie 2015 și încheierea

de intentare a procedurii de executare nr. 093-812/17 din 08 februarie 2017, emisă de executorul judecătoresc Lupol Ludmila.

Prin decizia din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis recursul declarat de Agenția Rezerve Materiale și a fost casată integral încheierea din 23 iulie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond, cererea depusă de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” și SA „Basarabia Nord” fiind respinsă, ca neîntemeiată.

La data de 14 noiembrie 2019, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei, cu reținerea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuinta a invocat că judecătorul Diana Stănilă, care a făcut parte din completul de judecată care a soluționat la data de 11 noiembrie 2019 cauza în ordine de recurs, anterior, ca judecător al Judecătorei Bălți, a judecat cauza în prima instanță, emițând încheieri cu privire la suspendarea executării documentului executoriu și a încheierii emise de executorul judecătoresc privind intentarea procedurii de executare, trecând inclusiv la etapa dezbaterilor judiciare.

Ulterior, în legătură cu numirea judecătorului Diana Stănilă în funcție de judecător la Curtea de Apel Bălți, cauza a fost repartizată unui alt judecător.

Consideră că circumstanțele expuse afectează imparțialitatea și actul de justiție la momentul soluționării prin decizie a problemei în fond în instanța de recurs.

Prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

La data de 10 ianuarie 2020, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și a deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

În susținerea recursului, recurenta a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerând că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural prevăzute la art. 49 și 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

A afirmat că este eronată concluzia instanței de revizuire precum că judecătorul Diana Stănilă nu și-a expus opinia asupra cauzei, examinând-o în prima instanță, or, art. 49 din Codul de procedură civilă prevede expres că judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare. Astfel, din textul normei citate rezultă că judecătorul care a participat la examinarea cauzei în prima instanță este incompatibil, chiar dacă nu a dat o soluție pe fond.

A remarcat că este neîntemeiat argumentul Curții de Apel Bălți precum că circumstanțele invocate nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece componenta completului de judecată i-a devenit cunoscută după examinarea recursului, care a avut loc fără participarea părților și fără

aducerea la cunoștința acestora a componenței completului de judecată, precum nici data ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa recurenteii la 26 decembrie 2019 (f.d. 235, volumul II), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, SA „Combinatul de Pâine din Bălți” a menționat că încheierea din 19 decembrie 2019 a recepționat-o la data de 30 decembrie 2019.

În circumstanțele relevate, recursul declarat la data de 10 ianuarie 2020, este în termen.

La data de 30 ianuarie 2019, în adresa intimațiilor Agenția Rezerve Materiale, executorul judecătoresc Lupol Ludmila și SA „Basarabia Nord” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă intimații nu și-au valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective

să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că circumstanțele invocate de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de revizuire.

Astfel, instanța de recurs constată că motivul invocat de recurentă, precum că judecătorul Diana Stănilă nu era în drept să participe la examinarea cauzei în ordine de recurs, nu poate fi încadrat în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Mai mult ca atât, judecătorul Diana Stănilă nu și-a expus opinia asupra cazului dat în prima instanță și nu a dat o soluție speței, pronunțând doar două încheieri de respingere a cererilor cu privire la suspendarea executării titlului executoriu și a încheierii executorului judecătoresc. Ulterior, prin încheierea din 30 mai 2017 a președintelui Judecătoriei Bălți, cauza a fost redistribuită aleatoriu unui alt judecător, în legătură cu numirea judecătorului Diana Stănilă în funcție de judecător al Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, Curtea de Apel Bălți întemeiat a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” împotriva deciziei din 11 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În acest context, instanța de recurs evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de SA „Combinatul de Pâine din Bălți”, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Combinatul de Pâine din Bălți” și a menține încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți”.

Se menține încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Combinatul de Pâine din Bălți” și Societatea pe Acțiuni „Basarabia Nord” împotriva Agenției Rezerve Materiale, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Lupol Ludmila cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic