

Dosarul nr. 2r-100/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Băbălău)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton)

DECIZIE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, intervenient accesoriu Comitetul sindical al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea compensației suplimentare în locul restabilirii la locul de muncă,

împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Maria Bolboceanu împotriva hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 13 aprilie 2012, Nicolae Bolboceanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Tineretului și Sportului, intervenient accesoriu Comitetul sindical al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga”, solicitând anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 80p din 24 martie 2017 „Cu privire la personal”, restabilirea în funcția de director al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga”, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu, repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 01 noiembrie 2017, Ministerului Tineretului și Sportului a fost înlocuit în proces cu succesorul în drepturi Ministerul Educației, Culturii și Cercetării.

La 01 decembrie 2017 Nicolae Bolboceanu, reprezentat de avocatul Ion Chitoroga, a modificat obiectul acțiunii, solicitând anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 80p din 24 martie 2017 „Cu privire la personal”, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu 27 martie 2017 – 01 decembrie 2017 în mărime de 8 salarii medii și anume, suma de 53 271,92 de lei, repararea

prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei și încasarea din contul pârâtului a 6 salarii medii lunare echivalentul sumei de 39 953,94 de lei în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii cu titlu de compensare suplimentară în locul restabilirii la serviciu.

Conform certificatului de deces din 04 decembrie 2017, Nicolae Bolboceanu a decedat la data de 03 decembrie 2017.

Prin încheierea protocolară din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă în proces Maria Bolboceanu în calitate de succesor al reclamantului Nicolae Bolboceanu.

Prin hotărârea din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu, a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

La data de 14 mai 2019, Maria Bolboceanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu, privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 01 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Bolboceanu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, apelul va fi restituit.

La data de 23 august 2019 Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu, privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Maria Bolboceanu în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă – apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în primă instanță.

La data de 02 ianuarie 2020, prin intermediul poștei, Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate.

A susținut că instanța de apel a interpretat eronat textul cererii de apel, or, în solicitări prin sintagma „cu rejudecarea cauzei în fond emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Bolboceanu Nicolae, succes în drepturi Bolboceanu Maria privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral”, apelanta a avut în vedere denumirea generică a litigiului în speță, or, această formulare a fost folosită cu bună-credință pentru accentuarea naturii litigiului și nu constituie o pretenție nouă în sensul art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A menționat că în textul cererii de apel motivată (pagina 2), a fost indicat expres că în urma modificării obiectului acțiunii, se solicită anularea ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 80p din 24 martie 2017 „Cu privire la personal”, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu 27 martie 2017 – 01 decembrie 2017 în mărime de 8 salarii medii și anume, suma de 53 271,92 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei și încasarea din contul pârâtului a 6 salarii medii lunare echivalentul sumei de 39 953,94 de lei în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii cu titlu de compensare suplimentară în locul restabilirii la serviciu.

Mai mult ca atât, reprezentantul recurenteii a remarcat că denumirea litigiului indicată în apel corespunde cu cea menționată de instanța de fond în dispozitivul hotărârii din 18 aprilie 2019 - „cererea de chemare în judecată a lui Bolboceanu Nicolae către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, intervenient accesoriu Comitetul sindical al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga” cu privire la restabilirea în funcție și repararea prejudiciului”.

Consideră că prin acțiunile ilegale ale Curții de Apel Chișinău, au fost încălcate drepturile Mariei Bolboceanu la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a avocatului Ion Chitoroga la data de 17 decembrie 2019 (f.d. 239, volumul I).

Astfel, recursul declarat de Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga la 02 ianuarie 2020, este în termen.

La data de 04 februarie 2020, în adresa intimațiilor Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și Comitetul sindical al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Maria Bolboceanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 2, volumul II).

La 17 februarie 2020, Comitetul sindical al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Ministerul Educației, Culturii și Cercetării nu a depus referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prevederile art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 14 mai 2019, Maria Bolboceanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu, privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 01 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maria Bolboceanu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz contrar, apelul va fi restituit.

La data de 17 august 2019, Maria Bolboceanu a recepționat copia încheierii din 01 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin semnătura pe avizul de recepție (f.d. 200, volumul I).

La data de 23 august 2019 Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 18 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu, privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral (f.d. 209-213, volumul I).

Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Maria Bolboceanu în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Ca temei de restituire a cererii de apel, instanța de apel a invocat că apelanta a formulat o cerință nouă care nu a fost examinată în primă instanță și anume, cerința privind restabilirea în funcție a lui Nicolae Bolboceanu, având în vedere faptul că în instanța de fond ultimul a modificat obiectul acțiunii și a solicitat în locul restabilirii în funcție să fie încasată din contul pârâtului o compensație suplimentară în mărime de 6 salarii medii lunare, echivalentul sumei de 39 953,94 de lei, în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a restitui apelul pentru motivele indicate, una neîntemeiată, din următoarele considerente.

Analizând conținutul cererii de apel, instanța de recurs constată că Maria Bolboceanu nu a înaintat o nouă pretenție, neexaminată în prima instanță, or, recurenta nu a solicitat restabilirea în funcție a lui Nicolae Bolboceanu, ci doar a solicitat „admiterea integrală a cererii de chemare în judecată a lui Nicolae Bolboceanu, succesor în drepturi Maria Bolboceanu, privind restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral” (f.d. 178, 209-213, volumul I).

Astfel, Maria Bolboceanu nu a specificat în cererea de apel că solicită restabilirea în funcție, solicitarea limitându-se la admiterea integrală a acțiunii, iar faptul că în denumirea acesteia recurenta a menționat inclusiv și „restabilirea în funcție” nu denotă înaintarea unei pretenții noi.

Mai mult ca atât, în textul cererii de apel motivată, la pagina 2, recurenta a menționat că în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond din 01 decembrie 2017 a fost modificat obiectul acțiunii, solicitările finale ale reclamantului fiind anularea

ordinului Ministerului Tineretului și Sportului nr. 80p din 24 martie 2017 „Cu privire la personal”, încasarea salariului mediu lunar pentru perioada absenței forțate de la serviciu 27 martie 2017 – 01 decembrie 2017 în mărime de 8 salarii medii și anume, suma de 53 271,92 de lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei și încasarea din contul pârâtului a 6 salarii medii lunare echivalentul sumei de 39 953,94 de lei în temeiul art. 90 alin. (4) din Codul muncii cu titlu de compensare suplimentară în locul restabilirii la serviciu (f.d. 210, volumul II).

Totodată, instanța de recurs constată că în dispozitivul încheierii din 28 noiembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a indicat un alt apelant, ce nu este parte la procesul dat, menționând că „se remite apelantului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/241 cu toate documentele anexate”, fapt ce denotă examinarea superficială a apelului declarat de Maria Bolboceanu.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenteii de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga și de a casa încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se admite recursul declarat de Maria Bolboceanu, reprezentată de avocatul Ion Chitoroga.

Se casează încheierea din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bolboceanu, succedat în drepturi de Maria Bolboceanu împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, intervenient accesoriu Comitetul sindical al Școlii sportive specializate de lupte „Andrei Doga” cu privire la anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea compensației suplimentare în locul restabilirii la locul de muncă, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic