

Dosarul nr.3ra-323/20

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (jud: Gh.Popa)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Vl.Clima, E.Palanciuc, A.Malîi)

ÎNCHEIERE

26 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Valeriu Duca,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Valeriu Duca
împotriva Serviciului Fiscal de Stat și administratorului autorizat Anatolie Nacu
cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație și contestarea
actului administrativ,

împotriva deciziei din 6 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respins apelul declarat de Valeriu Duca,

c o n s t a ț ă:

La 14 martie 2018 Valeriu Duca a depus cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat și
administratorului autorizat Anatolie Nacu cu privire la constatarea încălcării
dreptului de acces la informație și contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost administrator al SRL
„Moldagrocon”, iar la 2 iunie 2006, de către Curtea de Apel Chișinău a fost
admisă cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA privind constatarea
insolvabilității SRL „Moldagrocon”, fiind dispusă intentarea procesului de
insolvabilitate față de societate, iar în funcție de administrator al insolvabilității
al SRL „Moldagrocon” a fost desemnat Anatolie Nacu.

A invocat că în luna ianuarie anului 2018, Inspectoratul Fiscal de Stat a
efectuat un control în privința activității SRL „Moldagrocon”, iar ca urmare în
luna februarie 2018 a adoptat o hotărâre în acest sens.

Ținând cont de faptul că atât rezultatele cât și hotărârea adoptată față de
întreprinderea care o conducea nu i-au fost aduse la cunoștință, la 22 februarie
2018 reclamantul s-a adresat Inspectoratului Fiscal de Stat cu cerere în baza
Legii privind accesul la informație, solicitând să-i fie eliberată informația despre
rezultatele controlului la SRL „Moldagrocon”, însă la 5 martie 2018 a

recepționat refuzul Inspectoratului, întrucât informația a fost transmisă administratorului autorizat Anatolie Nacu.

A menționat că în aceeași zi, la 5 martie 2018 a solicitat informația nominalizată de la administratorul autorizat Anatolie Nacu, însă fără careva rezultat.

Din aceste considerente și având în vedere că refuzul informației la cererea înaintată i-a încălcat dreptul de acces la informație, un drept fundamental prevăzut de Constituția RM și CEDO, a fost depusă prezenta acțiune, Valeriu Duca solicitând în urma concretizării acțiunii, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat și a lui Anatolie Nacu de a-i prezenta informația despre rezultatele controlului la SRL „Moldagrocon” și anularea deciziei nr. 91 din 22 martie 2018 a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea contestației împotriva acțiunii funcționarului fiscal din cadrul Direcției generale administrare fiscală Centru.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Duca a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 octombrie 2018, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat apelul nemotivat împotriva hotărârii din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de către Valeriu Duca, apelantului fiindu-i acordat termen de până la 18 decembrie 2018, ora 16:00 pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i-se că în cazul în care nu se va conforma indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apel declarat de SRL „Moldagrocon” ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Valeriu Duca și intentată procedura în apel.

La 15 ianuarie 2019, Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea restituirii apelului declarat de SRL „Moldagrocon” cu remiterea cauzei spre rejudecare în această parte.

Prin încheierea din 6 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon”, pe motiv că a fost redactat într-o altă limbă decât limba oficială a procesului și nu era însoțit de traducere.

La 22 martie 2019 Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” au depus cerere de recurs în limba oficială a procesului, însă prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Valeriu Duca și SRL „Moldagrocon” a fost considerat inadmisibil, deoarece a fost depus peste termenul legal de declarare.

Prin decizia din 6 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valeriu Duca.

În consolidarea concluziei enunțate, instanța de apel a constatat că instanța de fond întemeiat a concluzionat despre respingerea acțiunii.

Aceasta deoarece, pot fi contestate în instanța de contencios administrativ acele acte de sancționare fiscală întocmite de Serviciul Fiscal de Stat care stabilesc pe cale unilaterală o obligație în sarcina unui subiect de drept, parte într-un raport juridic de drept public, pe când decizia nr. 91 din 22 martie 2018 a Serviciului Fiscal de Stat pe marginea contestației înaintată de către Valeriu Duca nu reprezintă un act de sancționare fiscală, precum și nu stabilește careva obligații pentru acesta, dar reprezintă poziția Serviciului Fiscal de Stat la contestația/cererea prealabilă care nu a fost satisfăcută.

Cu referire la alegațiile lui Valeriu Duca precum că avea dreptul să facă cunoștință cu actul de control, deoarece este conducătorul și directorul SRL „Moldagrocon”, fapt constatat și probat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, instanța de apel l-a apreciat critic din motiv că actul judecătoresc la care a făcut referire reclamantul nu avea tangență cu cele declarate de către ultimul și cu prezenta cauză, or, hotărârea nominalizată a fost emisă într-o altă cauză la acțiunea SRL „Moldagrocon” (Duca Valeriu) împotriva IFS Orhei privind anularea dispoziției de blocare a operațiunilor la conturile bancare ce nu are nici o relevanță la caz.

Referitor la argumentele apelului precum că a prezentat și alte documente care îi atestă împuternicirile pentru a reprezenta SRL „Moldagrocon”, acestea au fost considerate neîntemeiate, or, reieșind din prevederile art. 88 din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. Dimpotrivă, apelantul nu a prezentat în instanța de apel careva probe în susținerea poziției la acțiune, prin urmare instanța de fond corect a aplicat normele legale relevante, la circumstanțele speței și întemeiat a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea hotărârii din 8 octombrie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești și a deciziei din 6 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 2 ianuarie 2020 Valeriu Duca le-a contestat prin oficiul poștal cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a actelor judecătorești contestate ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererile de chemare în judecată și de apel motivată anexate la dosar, suplimentar invocându-se că nu este de acord cu poziția instanțelor de judecată, deoarece atât prima instanță cât și Curtea de Apel Chișinău nu au aplicat corect prevederile legale relevante cazului.

A mai invocat că hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești a fost emisă cu încălcarea art. 239 în coroborare cu art. 240 Cod de procedură civilă, deoarece nu este clar care este termenul de atac cu apel a hotărârii menționate, în partea dispozitivă fiind indicat că hotărârea se contestă cu apel în termen de 30 de zile, pe când în partea motivată a fost indicat că hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile.

La rândul său, Curtea de Apel Chișinău, contrar prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, nu s-a expus în acest sens.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a apelului și de menținere a hotărârii (vol.II,f.d.2-19).

Prin referința depusă la 6 februarie 2020, Serviciului Fiscal de Stat a solicitat declararea recursului înaintat de Valeriu Duca ca inadmisibil, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod, Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 a fost abrogată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus la 2 ianuarie 2020 de Valeriu Duca (vol.II,f.d.19) este în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 6 noiembrie 2019 (vol.I,f.d.203) și recepționată de către recurent la 10 decembrie 2019 (vol.I,f.d.215).

Având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Valeriu Duca în raport cu materialele cauzei de contencios administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că recursul depus de Valeriu Duca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul enunțat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept

material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Valeriu Duca.

Cu referire la argumentul recursului precum că hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost emisă cu încălcarea art. 239 în coroborare cu art. 240 Cod de procedură civilă, deoarece nu este clar care este termenul de atac cu apel a hotărârii menționate, în partea dispozitivă fiind indicat că hotărârea se contestă cu apel în termen de 30 de zile, pe când în partea motivată a fost indicat că hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, iar Curtea de Apel Chișinău la rândul său, contrar prevederilor art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă nu s-a expus în acest sens, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că recurentul Valeriu Duca nu este lipsit de dreptul de a solicita Judecătoriei Orhei, sediul Telenești prin prisma art. 249 Cod de procedură civilă de a emite o încheiere de corectare a greșelii în acest sens, or, aceste circumstanțe nu constituie drept temei absolut pentru casarea actelor

judecătorești, iar completul Colegiului nu este competent să soluționeze această chestiune.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Valeriu Duca, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Nina Vascan